



Sygn. akt IV KK 547/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

Protokolant Małgorzata Gierczak

w sprawie **A. D.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. i w zw.
z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2021r.

kasacji Prokuratora Generalnego

wniesionej na niekorzyść skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 24 maja 2021r., sygn. akt II Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 3 lutego 2021r. w
sprawie II K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w T. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

A. D. wyrokiem Sądu Rejonowego w M. dnia 3 lutego 2021r. w sprawie II K
(...) został uznany za winnego tego, że:

- w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 22 do 24 kwietnia 2014r. w Ż. na Ukrainie, chcąc aby W. S. oraz inne nieustalone osoby dokonały przestępstw polegających na połamaniu nogi A. K., spaleniu stodoły J. i J. W., wysadzeniu w powietrze przy użyciu miny F1 domu mieszkalnego P. P. i G. P., usiłował nakłonić ich do tego, jednak zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na niewywołanie u ww. zamiaru popełnienia tych przestępstw,

tj. popełnienia czynu z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 157§1 k.k. i w zw. z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 288§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Za tak opisany i zakwalifikowany czyn wymierzono oskarżonemu karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczenie to zaskarżone zostało apelacją obrońcy skazanego, w której podniesiono zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych i obrazy prawa procesowego, a także apelacją Prokuratury Okręgowej w T. , w której podniesiono zarzut rażącej niewspółmierności kary.

Sąd Okręgowy w T. wyrokiem z dnia 24 maja 2021r., sygn. akt II Ka (...) utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Kasację od tego wyroku na niekorzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny, zarzucając orzeczeniu Sądu Odwoławczego:

- rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 29§1 k.p.k., polegające na rozpoznaniu apelacji prokuratora i obrońcy od wyroku Sądu Rejonowego w M. z dnia 3 lutego 2021r. w sprawie II K (...) w składzie jednego sędziego, podczas gdy postępowanie przygotowawcze przeciwko A. D. zakończyło się w formie śledztwa, co obligowało sąd odwoławczy do orzekania w składzie trzech sędziów, które to uchybienie stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia określoną w art. 439§1 pkt 2 k.p.k.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w T. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna w stopniu wymaganym przez art. 535§5 k.p.k.

Rzeczywiście w niniejszej sprawie zaistniała sytuacja wyczerpująca znamiona bezwzględnej przesłanki odwoławczej opisanej w art. 439§1 pkt 2 k.p.k.

Zgodnie z dyspozycją art. 29§ 1 k.p.k. na rozprawie apelacyjnej i kasacyjnej sąd orzeka w składzie trzech sędziów, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Od tej zasady wyjątek określony został w art. 449§2 k.p.k., który stanowi, że: „jeżeli postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie dochodzenia oraz w sprawach z oskarżenia prywatnego, sąd odwoławczy orzeka na rozprawie jednoosobowo, chyba że zaskarżone orzeczenie sąd pierwszej instancji wydał w innym składzie niż w składzie jednego sędziego”. Wyjątek ten nie ma jednak zastosowania w niniejszej sprawie ponieważ nie była to sprawa z oskarżenia prywatnego, a prowadzone w niej postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie śledztwa (k. 1610).

Niczego w tej sytuacji nie zmienił przepis art. 14fa ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r., poz. 374), który zezwala na orzekanie na rozprawie apelacyjnej w tej kategorii spraw, w czasie epidemii COVID – 19, przez sąd w składzie jednego sędziego, gdyż przepis ten został dodany mocą art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021r., poz. 1023), która weszła w tym zakresie w życie z dniem 22 czerwca 2021r., a więc już po wydaniu wyroku w niniejszej sprawie.

Słusznie zatem wskazano w kasacji, że Sąd Odwoławczy rozpoznający niniejszą sprawę był nienależycie obsadzony, co stanowi bezwzględną przesłankę odwoławczą z art. 439§1 pkt 2 k.p.k.

W konsekwencji powyższego należało uchylić zaskarżony wyrok, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania właściwemu Sądowi do postępowania odwoławczego.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

