

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2026 r.
w sprawie A.K. skazanego z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,
wniosku obrońcy o sporządzenie pisemnego uzasadnienia postanowienia Sądu
Najwyższego z dnia 24 lutego 2026 r.
na podstawie art. 535 § 3 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

**odmówić przyjęcia wniosku obrońcy skazanego A.K. o
sporządzenie pisemnego uzasadnienia postanowienia Sądu
Najwyższego z dnia 24 lutego 2026 r., jako złożonego z
przekroczeniem terminu ustawowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2026 r. wydanym na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k. Sąd Najwyższy oddalił kasację obrońcy skazanego A.K. jako oczywiście bezzasadną. W dniu 23 marca 2026 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy o sporządzenie pisemnego uzasadnienia tego orzeczenia i doręczenie jego odpisu.

Wniosek ten jednak nie zasługiwał na uwzględnienie, gdyż został złożony po upływie ustawowego terminu. Przepis art. 535 § 3 k.p.k. stanowi, że oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej nie wymaga pisemnego uzasadnienia; jeżeli postanowienie zostało wydane na posiedzeniu oraz wtedy, gdy zostało wydane na

rozprawie a strona pozbawiona wolności nie miała przedstawiciela procesowego i nie została sprowadzona na rozprawę, uzasadnienie sporządza się na jej wniosek. Natomiast w zdaniu drugim tego paragrafu stwierdza się, że przepisy art. 422 k.p.k. i art. 423 k.p.k. stosuje się odpowiednio. Zgodnie więc z art. 422 § 1 k.p.k., termin złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie postanowienia z uzasadnieniem wynosi 7 dni i biegnie od daty doręczenia stronie odpisu postanowienia. Przekroczenie terminu zawitego, niezależnie od jego przyczyn, zawsze implikuje stwierdzenie bezskuteczności czynności procesowej - art. 122 § 1 k.p.k. - wyrażające się w tym wypadku odmową przyjęcia wniosku (art. 422 § 3 k.p.k.). Okoliczność czy przekroczenie to dotyczy jednego dnia czy dłuższych okresów nie ma dla tej decyzji żadnego znaczenia. Może mieć natomiast znaczenie w przypadku ewentualnego złożenia wniosku o przywrócenie terminu, o ile taki zostanie wniesiony w trybie art. 126 § 1 k.p.k.

W niniejszej sprawie skazany otrzymał odpis w/w postanowienia w dniu 2 marca 2026 r, natomiast jego obrońca w dniu 10 marca 2026 r. W tej sytuacji ostateczny termin dla skutecznego wniesienia wniosku o sporządzenia uzasadnienia upływał z końcem dnia 17 marca 2026 r. Tymczasem obrońca skazanego złożył przedmiotowe pismo procesowe w urzędzie pocztowym w dniu 18 marca 2026 r. Ten dzień nie był uznany przez ustawę za wolny od pracy, nie był też sobotą, co stosownie do treści art. 123 § 3 k.p.k. skutkowałoby przesunięciem terminu na kolejny dzień. W tej sytuacji, skoro wniosek został wniesiony po terminie, należało postąpić stosownie do treści art. 535 § 3 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. i odmówić przyjęcia wniosku obrońcy skazanego o sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 24 lutego 2026 r.

[WB]

[a.ł]