

POSTANOWIENIE

Dnia 1 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie kasacji
wniesionej na korzyść skazanego **M. S.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia 2024 r.
wniosku obrońcy
o wyłączenie od udziału w sprawie SSN Antoniego Bojańczyka
na podstawie art. 41§1 k.p.k. i art. 42§1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka od udziału w sprawie o rozpoznanie kasacji wniesionej na korzyść M. S., a prowadzonej w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt IV KK 511/23.

UZASADNIENIE

W dniu 9 listopada 2023r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego, którą zarejestrowano pod sygnaturą IV KK 511/23.

Następnie, kolejnymi pismami obrońca wniósł o wyłączenie od udziału w sprawie kolejno sędziów – Małgorzaty Bednarek, Anny Dziergawki i Ryszarda Witkowskiego. Wszystkie te wnioski zostały uwzględnione.

Obecnie, pismem z dnia 19 lipca 2024 r., obrona wniosła o wyłączenie kolejnego sędziego wylosowanego do rozpoznania sprawy – SSN Antoniego

Bojańczyka – powołując się na analogiczne okoliczności, jak w poprzednich wnioskach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stwierdzić należy zasadność tego wniosku pozostającego w zgodzie z dyspozycją art. 41§1 k.p.k.

Również w przypadku SSN Antoniego Bojańczyka należy dostrzegać tę okoliczność, iż zgodnie z pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 „nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r., poz. 3)”. Uchwała ta w swej treści stanowi zasadę wiążącą wszystkie składy Sądu Najwyższego.

Takie okoliczności zaistniały w niniejszej sprawie. Istnieje zatem uzasadniona obawa, że udział wskazanego sędziego może zrodzić sytuację stanowiącą przesłankę opisaną w art. 439§1 pkt 2 k.p.k.

Jest to zatem zasadniczy argument, przemawiający za uwzględnieniem wniosku.

Na marginesie jedynie wypada zauważyć, że sprawa niniejsza od 8 miesięcy nie otrzymała biegu i pozostaje na etapie wyznaczania składu. Czas już zatem dostrzec, że sędziowie pozostający w identycznej sytuacji co wskazani wyżej czterej wyłączeni, winni być wyłączeni od udziału w losowaniu przydzielanej sprawy. Sąd Najwyższy wskazywał na tę okoliczność w uchwale z dnia 2 czerwca 2022 r. (I KZP 2/22) – teza 7. Trudno nie dostrzec, że obecny sposób procedowania w tej kwestii już doprowadził do przewlekłości w rozpoznaniu kasacji.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

(r.g.)

