



Sygn. akt IV KK 511/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

SSN Andrzej Siuchniński

Protokolant Małgorzata Gierczak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Andrzeja Pogorzelskiego,
w sprawie **D. K.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 12 września 2019 r.,

kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego na
niekorzyść

od prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w O.

z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt II K (...),

**uchyła zaskarżony wyrok w zakresie odnoszącym się do D. K.
, w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze i przekazuje sprawę
w tej części Sądowi Rejonowemu w O. do ponownego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 16 listopada 2017 r., Sąd Rejonowy w O. orzekł m.in. w sprawie D. K., którego uznał za winnego popełnionego w dniu 27 maja 2017 r. przestępstwa zakwalifikowanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby roku oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 10 zł każda, na poczet której zaliczył okres zatrzymania oskarżonego. Nadto, zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby oraz zwolnił go od kosztów sądowych.

Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia w dniu 24 listopada 2017 r.

Od wyroku tego kasację wniósł Minister Sprawiedliwości - Prokurator Generalny w zakresie dotyczącym D. K., w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze, na jego niekorzyść. Zarzucił mu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 69 § 1 k.k., polegające na warunkowym zawieszeniu wykonania kary 6 miesięcy pozbawienia wolności na okres roku próby orzeczonej wobec D. K. za popełnienie występku z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., pomimo braku spełnienia określonej w tym przepisie przesłanki, aby sprawca w czasie popełnienia podlegającego osądowi przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności, w sytuacji, gdy w dacie jego popełnienia w dniu 27 maja 2017 r. oskarżony był prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 12 maja 2017 r., sygn. akt II K (...) za popełnienie przestępstw z art. 278 § 1 k.k. i in. na karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Trafnie podnosi bowiem Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny, że zaskarżony wyrok został wydany z rażącym naruszeniem art. 69 § 1 k.k. Stosownie bowiem do tego przepisu, możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wchodzi w rachubę jedynie wówczas,

gdy sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności. Jak wynika jednak z akt sprawy Sądu Rejonowego w O. o sygn. II K (...), D. K., wyrokiem tego Sądu z dnia 12 maja 2017 r., sygn. akt II K (...), który uprawomocnił się w dniu 20 maja 2017 r., został skazany za popełnienie przestępstw z art. 278 § 1 k.k. i in. na karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. W czasie popełnienia w dniu 27 maja 2017 r. przestępstwa przypisanego wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 16 listopada 2017 r., D. K. był już zatem prawomocnie skazany na karę pozbawienia wolności, co wykluczało możliwość warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności tym wyrokiem.

Odmienne postąpienie przez Sąd Rejonowy i orzeczenie na podstawie art. 69 § 1 k.k. o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności stanowiło zatem rażące naruszenie wskazanego przepisu, co miało w oczywisty sposób istotny wpływ na treść zaskarżonego kasacją wyroku.

Z tego względu Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 16 listopada 2017 r. w zakresie odnoszącym się do D. K., ale jedynie w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze i w tej tylko części przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania. Przy ponownym jej rozpoznaniu Sąd ten ograniczy się do rozpoznania sprawy w zakresie przekazanym, a więc jedynie odnośnie do rozstrzygnięcia o karze, jako że rozstrzygnięcie w zakresie winy pozostaje prawomocne (art. 442 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.). Będzie miał przy tym na względzie, aby wymierzona kara odpowiadała wymogom przepisów prawa materialnego.

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak w wyroku.