



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

Protokolant Justyna Kryńska - Szufnara

w sprawie **P. B. (B.)**

ukaranego z art. 86 § 1 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 27 listopada 2023 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść ukaranego

od prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Grajewie

z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt II W 609/22,

**uchyla wyrok w zaskarżonej części, to jest orzeczenia o karze
i przekazuje sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w Grajewie.**

UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2022 r. do Sądu Rejonowego w Grajewie wpłynął wniosek o ukaranie P. B. obwinionego o to, że w dniu 4 sierpnia 2022 r. około godz. 21:00 na drodze krajowej X. 115,6 km gminy [...], powiat [...] kierował samochodem marki V. o nr rej. [...] będąc pod wpływem alkoholu spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że jadąc z prędkością niezapewniającą panowania nad pojazdem, na łuku drogi zjechał na przeciwległy pas ruchu doprowadzając do

zderzenia z prawidłowo jadącym z naprzeciwka kierującym samochodem osobowym marki M. o numerze rejestracyjnym [...], tj. o wykroczenie z art. 86 § 2 k.w. (k. 21 akt II W 609/22).

Sąd Rejonowy w Grajewie wyrokiem nakazowym z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt II W 609/22, uznał obwinionego P. B. w pkt. 1 za winnego tego, że w dniu 04 sierpnia 2022 r. około godz. 21:00 na drodze krajowej [...], 115,6 km gminy [...], powiat moniecki kierując samochodem marki V. o nr rej [...] spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że jadąc z prędkością niezapewniającą panowania nad pojazdem, na łuku drogi zjechał na przeciwny pas ruchu doprowadzając do zderzenia z prawidłowo jadącym z naprzeciwka kierującym samochodem osobowym marki M. o numerze rejestracyjnym [...] tj. za winnego popełnienia wykroczenia z art. 86 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 86 § 1 k.w. w zw. z art. 20 § 1 i 2 k.w., art. 21 § 1 k.w. wymierzył mu karę jednego miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze trzydziestu godzin. W pkt 2 na podstawie art. 86 § 3 k.w. orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym przez okres jednego roku. W pkt 3 zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę sześćdziesięciu zł tytułem opłaty sądowej oraz obciążył zryczałtowanymi wydatkami w kwocie siedemdziesięciu zł (k. 25 akt II W 609/22).

Wobec niezaskarżenia tego rozstrzygnięcia przez żadną ze stron wyrok uprawomocnił się w dniu 24 lutego 2023 r. (k. 28v, 29 akt II W 609/22).

Od wyroku nakazowego kasację złożył Prokurator Generalny. Zaskarżył powyższe rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w Grajewie w zakresie orzeczenia o karze, na korzyść P. B., zarzucając „rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 86 § 1 k.w. polegającego na wymierzeniu obwinionemu P. B. za przypisane mu wykroczenie, określone w tym przepisie, kary (jednego) miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze trzydziestu godzin, podczas gdy wykroczenie określone w art. 86 § 1 k.w. zagrożone jest wyłącznie karą grzywny”.

W konsekwencji autor kasacji wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części, czyli orzeczenia o karze i o przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Grajewie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego okazała się oczywiście zasadna, co umożliwiło jej rozpoznanie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.w. „Kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, nie zachowując należytej ostrożności, powoduje zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, podlega karze grzywny.”.

Z analizy akt rozpatrywanej sprawy wynika bezopornie, że Sąd Rejonowy w Grajewie orzekł wobec obwinionego za przypisane mu wykroczenie karę w wymiarze jednego miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze trzydziestu godzin.

Powyższe prowadzi do wniosku, że wyrok Sądu Rejonowego w Grajewie został dotknięty obrazą art. 86 § 1 k.w., która ma niewątpliwie rażący charakter oraz sposób istotny wpłynęła na treść zaskarżonego wyroku, skoro w jego wyniku obwiniony doznał dolegliwości, która nie powinna mieć miejsca w przypadku prawidłowego zastosowania przepisu prawa materialnego.

Mając na uwadze powyższe należało uchylić zaskarżony kasacją wyrok w zaskarżonej części (w zakresie orzeczenia o karze) i przekazać sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Grajewie, który procedując w zakresie w jakim nastąpiło przekazanie rozstrzygnie o karze uwzględniając sankcję przewidzianą w przepisie art. 86 § 1 k.w.

[K.K.]

[ms]