

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **A.P.**

z wniosku o odszkodowanie i zadośćuczynienie

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 grudnia 2025 r.,

żądania SSN A.R. wyłączenia go od udziału w sprawie kasacyjnej IV KK 491/25

Sądu Najwyższego

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł**

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego A.R. od udziału sprawie kasacyjnej IV KK 491/25.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 maja 2025 r., IV KK 14/25, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację pełnomocnika wnioskodawcy A.P. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 czerwca 2024 r., sygn. akt II AKa 218/24. W dniu 21 lipca 2025 r. zarejestrowano w Sądzie Najwyższym pod sygnaturą IV KO 125/25, sporządzoną przez wnioskodawcę sygnalizację potrzeby wznowienia postępowania kasacyjnego ze względu na zaistnienie uchybienia z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. (nienależyta obsada Sądu w związku z wadliwym powołaniem SSN R.W.). W dniu 25 lipca 2025 r., pod sygnaturą IV KO 128/25, zarejestrowano natomiast sygnalizację konieczności wznowienia z urzędu postępowania

zakończonych opisanych wyrokami Sądu Apelacyjnego w Katowicach z uwagi na to, że w jego składzie sądu pierwszej instancji – Sąd Okręgowy w Rybniku oraz w składzie Sądu odwoławczego brali udział wadliwie powołani odpowiednio sędziowie X.Y. i X.Y.1 (w odniesieniu do pierwszego z wymienionych sędziów kwestionowano także sposób rozpoznania wniosku o jej wyłączenie). Sprawa IV KO 128/25 zakończona została zarządzeniem z dnia 14 sierpnia 2025 r., wydanym przez SSN A.R., w którym stwierdzono brak podstaw do wznowienia z urzędu postępowania zakończonych wyrokami Sądu Apelacyjnego w Katowicach w sprawie II AKa 218/24. W obszernym uzasadnieniu tego zarządzenia wskazano, że Sądy obu instancji rozpoznały sprawę w należytych składach, co wynikało z przeprowadzonej wykładni art. 439 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. Postanowieniem z dnia 5 listopada 2025 r., II KO 125/25, Sąd Najwyższy na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. wznowił postępowanie kasacyjne, uchylił postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2025 r., IV KK 14/25, o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Najwyższemu Izbie Karnej w postępowaniu kasacyjnym. Sprawa ta została zarejestrowana pod sygnaturą IV KK 491/25 i zarządzeniem z dnia 7 listopada 2025 r. przydzielono ją do rozpoznania SSN A.R. W dniu 24 listopada 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo wnioskodawcy, w którym „w uzupełnieniu kasacji wniesionej przez pełnomocnika” wskazuje na zaistnienie bezwzględnej przyczyny uchylenia orzeczenia wynikającej z nienależytej obsady Sądu Apelacyjnego, związanej z udziałem w sprawie wadliwie powołanego na urząd sędziego X.Y.1

W oświadczeniu z dnia 3 grudnia 2025 r. sędzia A.R. zawarł żądanie wyłączenia go od udziału w sprawie kasacyjnej wskazując, że we wcześniejszej decyzji procesowej – zarządzeniu z dnia 14 sierpnia 2025 r., IV KO 128/25 – wyraził już pogląd o braku podstaw do wznowienia postępowania karnego z urzędu ze względu na to, że w sprawie nie zaistniały uchybienia z art. 439 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k., co – zważywszy, że Sąd Najwyższy zobligowany jest do badania z urzędu kwestii zaistnienia bezwzględnych powodów odwoławczych – mogłoby wywołać wątpliwości co do bezstronności sądu.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie, a wyłączenie następuje na żądanie sędziego, z urzędu albo na wniosek strony.

Stosownie do art. 536 k.p.k., Sąd Najwyższy rozpoznaje kasację w granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów, a w zakresie szerszym m.in. w wypadkach określonych w art. 439 k.p.k. Z ostatniego z przywołanych przepisów wynika, że bezwzględne przyczyny uchylenia orzeczenia należy uwzględnić z urzędu niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia. Kwestie związane z prawidłowością obsady sądu, do których odnoszą się przepisy art. 439 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k., muszą więc być brane przez Sąd Najwyższy pod uwagę z urzędu. Sędzia A.R. wypowiedział się już w tej mierze w przywoływanym zarządzeniu z dnia 14 sierpnia 2025 r. w sprawie IV KO 128/25, słusznie zatem wskazuje, że w opisanej sytuacji występują okoliczności mogące uzasadniać wątpliwości co do jego bezstronności w podlegającej rozpoznaniu sprawie kasacyjnej. W tym stanie rzeczy żądanie sędziego wyłączenia go od udziału w sprawie IV KK 491/25 ocenić należało jako uzasadnione.

[WB]

[a.ł]