

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **J. H.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i inne;

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 21 września 2023 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Regionalnego w Katowicach na niekorzyść

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z 9 czerwca 2022 r. sygn. akt II AKa 121/21,

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie

z 26 listopada 2020 r., sygn. akt II K 56/12,

na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. w zw.

z art. 523 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

- 1. pozostawić kasację bez rozpoznania;**
- 2. obciążyć Skarb Państwa kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Kasacja wniesiona w niniejszej sprawie jest niedopuszczalna z mocy ustawy, albowiem, stosownie do treści art. 523 § 3 k.p.k. kasację na niekorzyść można wnieść jedynie w razie uniewinnienia oskarżonego albo umorzenia postępowania. Wyjątki od tej reguły wskazane zostały w art. 523 § 4 pkt 1 i 2 k.p.k. i obejmują tylko sytuacje, kiedy kasacja strony została wniesiona z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k. albo niezależnie od tego, przez podmioty, o których mowa w art. 521 k.p.k. W realiach przedmiotowej sprawy tymczasem, kasację od wyroku Sądu

drugiej instancji - którym zmieniono wyrok sądu *meriti*, łagodząc orzeczoną wobec skazanego karę łączną pozbawienia wolności, a podwyższając karę łączną grzywny oraz uchylono orzeczony wcześniej przepadek równowartości przedmiotów pochodzących z przestępstwa, orzekając także o zaliczeniu okresu tymczasowego aresztowania oraz kosztach procesu - wniósł Prokurator Regionalny w Katowicach, będący stroną postępowania. Nie podniósł jednak w treści wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia uchybienia z katalogu bezwzględnych przyczyn odwoławczych.

Mając powyższe na względzie, analizowana kasacja strony nie powinna zostać przyjęta (skazany nie został uniewinniony ani nie umorzono w jego sprawie postępowania karnego), a wobec wadliwego jej przyjęcia Sąd Najwyższy był zobligowany do pozostawienia jej bez rozpoznania stosownie do treści art. 531 § 1 k.p.k.

Kierując się powołanymi względami, postanowiono jak na wstępie, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania kasacyjnego (art. 637a k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 *in fine* k.p.k.).

(B.B.)

[ms]