

Sygn. akt IV KK 452/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **R. B.**

skazanej z art. 300 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 października 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 9 maja 2019 r., sygn. akt II Ka (...), którym utrzymano w mocy wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt II K (...), na podstawie art. 532 § 1 a contrario k.p.k.

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji od wskazanego wyżej wyroku Sądu Okręgowego obrońca skazanej R. B. wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku w zakresie punktu nakładającego na skazaną obowiązek wywiązania się z zasądzzonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 21 stycznia 2016 r., sygn. akt X GC (...), obowiązku zapłaty na rzecz K. M. kwoty 238.120,16 zł do czasu zakończenia postępowania kasacyjnego. W uzasadnieniu wniosku obrońca skazanej podniósł, że skazana nie będzie w stanie wykonać ciężącego obowiązku do czasu rozpoznania kasacji, co z kolei może spowodować, że sąd wykonawczy podejmie kroki zmierzające do zarządzenia wykonania orzeczonej kary, co byłoby rażąco niesprawiedliwe i krzywdzące dla oskarżonej.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny. Wniesienie kasacji nie ma *ex lege* wpływu na wykonanie zaskarżonego nią prawomocnego orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, System Informacji Prawnej Lex Omega 2019).

Analizując wniesioną na rzecz skazanej kasacji w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego nią orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. Obrońca R. B. nie podniósł bowiem argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia w postulowanym zakresie. Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w nadzwyczajnym środku zaskarżenia argumentacja nie jest

tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.