

Sygn. akt IV KK 450/21

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **G. B.**

wobec którego zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności za czyn z art. 279 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 14 października 2021 r.,
wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o wstrzymanie wykonania kary 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w O. z dnia 17 września 2014 r., sygn. akt II Ko (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Kasacją Rzecznika Praw Obywatelskich zostało zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 27 listopada 2014 r., sygn. akt V Kzw (...), utrzymujące w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 17 września 2014 r., sygn. akt II Ko (...), którym zarządzono wobec G. B. wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w O. z dnia 10 stycznia 2011 r., sygn. akt II K (...). W kasacji Rzecznik Praw Obywatelskich zarzucił zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k., polegającej na naruszeniu zasady specjalności z art. 607e § 1 i 2 k.p.k.

W kasacji zawarto także wniosek o wstrzymanie wykonania ww. kary pozbawienia wolności. Uzasadniając wniosek o wstrzymanie wskazano, że „dalsze

wykonywanie wobec skazanego tej kary pozbawienia wolności może pociągać dla niego nieodwracalne skutki z uwagi na to, że odbywa on karę pozbawienia wolności, która nie powinna być w stosunku do niego wykonywana”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Myli się skarżący twierdząc w kasacji, że G. B. aktualnie, od 4 czerwca 2021 r., wykonuje przedmiotową karę pozbawienia wolności. Rzeczywiście w aktach sprawy – k. 329 akt II K (...), Wp (...) – znajduje się dokument obliczenia kary, z którego wynika, że początek kary przypada na dzień 4 czerwca 2021 r., a koniec na dzień 4 czerwca 2023 r. Jednakże tenże dokument został sporządzony w dniu 10 października 2017 r. Uszło uwadze skarżącego, iż już po dacie jego sporządzenia, w dniu 7 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w O. wydał wyrok łączny (sygn. akt II K (...), k. 101 akt II K (...)), w którym węzłem kary łącznej objęto także karę 2 lat pozbawienia wolności wymierzoną G. B. w sprawie II K (...) Sądu Rejonowego w O.. Tenże wyrok łączny uprawomocnił się z dniem 15 grudnia 2017 r.

Niewątpliwie przepis art. 532 § 1 k.p.k. pozwala na wstrzymanie wykonania także innego orzeczenia niż orzeczenie zaskarżone kasacją, jeżeli jego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Może to także dotyczyć wyroku łącznego którym orzeczono karę łączną obejmującą karę orzeczoną w zaskarżonym kasacją wyroku. Rzecz jednak w tym, że, jak wynika z aktualnej informacji z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności (system NOE-SAD), kara łączna 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzona G. B. przywołanym wyrokiem łącznym, została przez niego wykonana z dniem 4 czerwca 2020 r. (po zaliczeniu na poczet tej kary łącznej innych okresów pozbawienia wolności; zdjęcie z ewidencji SW nastąpiło dnia 3 czerwca 2020 r.), a skazany przebywa aktualnie na wolności.

W tych okolicznościach nie zachodzą przesłanki do zastosowania w tej sprawie instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.

Jednocześnie należy podkreślić, że decyzja o nieuwzględnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K [...], nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji

Rzecznika Praw Obywatelskich od prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 27 listopada 2014 r.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.