

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2024r.

wniosku obrońcy

oskarżonej **K. G.**

o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 6 marca 2024r.

na podstawie art.626§2 k.p.k. w zw. z art. 616§1 pkt 2 k.p.k.

**postanowił:**

**zasądzić od oskarżyciela posiłkowego B. G. na rzecz oskarżonej K. G. – kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych, tytułem zwrotu wydatków poniesionych na ustanowienie obrońcy w postępowaniu kasacyjnym.**

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 lipca 2024 r. obrońca K. G. wniosła o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 6 marca 2024 r. wydanego w sprawie IV KK 45/24 poprzez zasądzenie na rzecz oskarżonej zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy w postępowaniu kasacyjnym. Koszty te określono na 8.000 zł. Wskazano również, że już odpowiedź na kasację złożona w dniu 17 stycznia 2024r. zawierała wniosek o zasądzenie tych kosztów.

Wniosek jest zasadny. Rzeczywiście Sąd Najwyższy we wskazanym postanowieniu, rozstrzygając o oddaleniu kasacji, określił jedynie zasadę – to kto

ponosi koszty postępowania kasacyjnego – nie rozstrzygnął natomiast o zwrocie wydatków poniesionych przez oskarżoną w związku z ustanowieniem obrońcy w postępowaniu kasacyjnym.

Stąd obecnie konieczność uzupełnienia tego rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy zasądził zwrot tych wydatków według „norm przypisanych” – tak jak o to wniesiono w odpowiedzi na kasację, a więc określając zasądzoną kwotę według norm określonych w stosownym rozporządzeniu.

Brak jest zdaniem Sądu Najwyższego podstaw do tak znacznego podwyższenia tej kwoty, jak określiła to obrona, skoro we wniosku w żaden sposób nie udokumentowano z czego ta kwota wynika (nie przedstawiono choćby kopii faktury, która wykazywałaby faktyczne poniesienie takich kosztów).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

(r.g.)