

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **M. F. (F.) i Ł. B.**

skazanych z art. 12a ust. 2 w zw. z art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o
wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 28 października 2022 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu

z dnia 27 maja 2022 r., sygn. akt V Ka 98/22

zmieniającego częściowo wyrok Sądu Rejonowego w Sosnowcu

z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt IX K 438/19

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wobec:

- **M. F. (F.), s. A. i U., ur. [...] 1984 r.,**

- **Ł. B., s. J. i A., ur. [...] 1981 r.**

**wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 27
maja 2022 r., sygn. akt V Ka 98/22, zmieniającego częściowo
wyrok Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 7 grudnia 2021 r.,
sygn. akt IX K 438/19 – do czasu rozpoznania kasacji wniesionej
przez obrońcę skazanych.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanych M. F. i Ł. B. w kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 27 maja 2022 r., sygn. akt V Ka 98/22, zmieniającego częściowo wyrok Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt IX K 438/19 – wniosła o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, powołując się na zasadność podniesionego zarzutu kasacyjnego w przedmiocie rażącego naruszenia art. 434 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie w odniesieniu do obydwu skazanych.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak też innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

W utrwalonym orzecznictwie Sąd Najwyższy przyjmuje stanowisko, że podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 k.k.w.) – i tym samym zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest, lub ma być wykonane. Nie mogą natomiast stanowić przyczyny wstrzymania wykonania orzeczenia okoliczności, które związane są z ciężkimi skutkami dla skazanego, wynikającymi z wykonania orzeczenia (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2005 r., sygn. akt II KK 410/04). Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy również uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Wstępna analiza kasacji obrońcy wskazuje, że w niniejszej sprawie istnieje wysokie prawdopodobieństwo uznania zasadności kasacyjnego zarzutu rażącego naruszenia prawa procesowego. Ta konstatacja nie przesądza oczywiście o treści końcowego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Najwyższy w następstwie rozpoznania kasacji, albowiem dokonanie ostatecznej oceny w tym zakresie będzie możliwe dopiero po merytorycznym rozpoznaniu tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Należy przy tym zaznaczyć, że stanowisko autorki kasacji zostało podzielone przez Prokuratora Rejonowego w Sosnowcu w pisemnej odpowiedzi na

kasację, który jednocześnie poinformował, że skierował do Prokuratora Generalnego wniosek o wywiedzenia kasacji w trybie art. 521 k.p.k. na niekorzyść skazanych. W ocenie prokuratora, sąd odwoławczy dopuścił się rażącego naruszenia art. 38 § 1 pkt 1 k.k.s., które w konsekwencji skutkowało obniżeniem wymiaru kary.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[as]