

Sygn. akt IV KK 443/20

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2020 r. na posiedzeniu bez udziału stron,

w sprawie Z. W.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 29 maja 2020 r., sygn. akt VII Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 9 grudnia 2019 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Z.W. został skazany przez Sąd I instancji na łączną karę pozbawienia wolności w rozmiarze 3 lat i 6 miesięcy za trzy przestępstwa. Po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego oraz zażalenia pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej Sąd Okręgowy w B. co do zasady utrzymał ten wyrok w mocy, zmieniając go jedynie w zakresie kosztów procesu. W kasacji wniesionej od wyroku Sądu odwoławczego obrońca skazanego zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. oraz art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. Złożył także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia podnosząc, iż jest motywowany tym faktem, że kasacja jest zasadna z uwagi na rażące uchybienia Sądu przepisom postępowania karnego. Ponadto brak wstrzymania kary pozbawienia wolności spowoduje nieodwracalne skutki dla zdrowia oskarżonego.

Rozpoznając wniosek obrońcy skazanego Sąd Najwyższy stwierdza, że nie zasługuje on na uwzględnienie, gdyż powołana przesłanka nie przekonuje o

konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. w kontekście wymogów określających możliwości zastosowania wstrzymania wykonania orzeczenia.

Należy podkreślić, że instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (zob. *postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt II KK 361/13, LEX nr 1427396*). W niniejszej sprawie nie wykazano, że skazany Z. W. rzeczywiście poniósłby takie poważne, nieodwracalne następstwa. Wypada zwrócić uwagę, iż przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów. Samo powołanie się na treść zarzutów jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy nie może automatycznie przesądzać o tym, że *prima facie* zarzuty podniesione w kasacji wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi odwoławczemu. Jakkolwiek oczywiście nie można w przyszłości wykluczyć możliwości takiego rozstrzygnięcia, to jednak na obecnym etapie postępowania przedwczesne jest takie twierdzenie. Nie wykazano także w żaden sposób, że wykonanie kary pozbawienia wolności przed rozpoznaniem kasacji, spowoduje nieodwracalne skutki dla zdrowia skazanego. Ewentualny zły stan zdrowia skazanego może być podstawą w pierwszej kolejności do ubiegania się o udzielenie przerwy w jej odbywaniu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

