

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **W. M.**

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2023 r.

na posiedzeniu w Izbie Karnej bez udziału stron

wniosku obrońcy skazanego o zasądzenie kosztów obrony z urzędu w

postępowaniu kasacyjnym

na podst. art. 626 § 2 k.p.k., art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o
adwokaturze (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1513) i § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust.

3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w
sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej
udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 18)

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. C. Kancelaria
Adwokacka w C. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa
złote, 80/100 groszy), w tym 23% VAT, za sporządzenie i
wniesienie kasacji przez obrońcę z urzędu**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2023 r., sygn. akt IV KK 437/22, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację sporządzoną i wniesioną na korzyść skazanego W. M. przez wyznaczonego obrońcę z urzędu adw. T. C.. Ponieważ nie zawierało ono rozstrzygnięcia co do wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu, pomimo złożenia stosownego wniosku przez obrońcę, konieczne stało się wydanie odrębnego postanowienia na podst. art. 626 § 2 k.p.k.

Wniosek o przyznanie wynagrodzenia adw. T. C. za sporządzenie i wniesienie kasacji w sprawie okazał się być słuszny, gdyż należne obrońcy wynagrodzenie nie zostało dotąd uiszczone ani w całości, ani w części. Określając wysokość wynagrodzenia w sprawie, w której w pierwszej instancji orzekał Sąd Rejonowy w Lublińcu, Sąd Najwyższy kierował się treścią przywołanych w komparycji przepisów.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.