

Sygn. akt IV KK 433/21

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego R. P.
po rozpoznaniu
w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 13 października 2021 r.
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt II AKa (...)
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w K.
z dnia 2 grudnia 2019 r., sygn. akt XVI K (...)
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego R. P., adw. A. K. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacjami wyroku, nie zasługuje na uwzględnienie. Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04).

Analizując zarzuty kasacji w tej sprawie nie sposób stwierdzić, że – na obecnym etapie postępowania – istnieje wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, choć ocena końcowa w tym zakresie zostanie dokonana na rozprawie kasacyjnej. Niewątpliwie najistotniejszym zarzutem jest zarzut niewłaściwej kontroli odwoławczej postawionego w apelacji zarzutu, który oparty został na bezwzględnym powodzie odwoławczym (art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 171 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych). Zarzut ten w istocie bowiem dotyczy kwestii bezwzględnego powodu odwoławczego z art. 439 § 1 k.p.k., a potwierdzenie istnienia uchybienia tego rodzaju musiałoby prowadzić do uchylenia prawomocnego wyroku. Przeprowadzona na tym etapie rozpoznania sprawy kontrola uchybienia opisywanego wcześniej w apelacji, a obecnie wskazywanego też w kasacji, nie dostarcza podstaw do przyjęcia, aby rzeczywiście doszło do takiego uchybienia. Pozostałe zarzuty sprowadzają się wyłącznie do zakwestionowania rzetelności kontroli instancyjnej przeprowadzonej przez Sąd Apelacyjny w (...), a w tym zakresie ocena zarzutów – z uwagi na charakter sprawy – musi być przeniesiona na etap rozprawy kasacyjnej. Wstępnie jedynie trzeba podkreślić, że zestawienie zarzutów kasacji oraz uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego nie daje podstaw do stwierdzenia aby już na tym etapie postępowania (rozpoznanie wniosku o wstrzymanie) konieczne było wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.