



Sygn. akt IV KK 419/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący)

SSN Andrzej Ryński

SSN Jerzy Steckiewicz (sprawozdawca)

Protokolant Anna Kowal

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jolanty Rucińskiej,

w sprawie **Ł. G.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 12 kwietnia 2017 r.,

kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 9 sierpnia 2016 r., sygn. akt VII Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B.

z dnia 13 kwietnia 2016 r., sygn. akt II K (...),

1. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym;

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. Z. - Kancelaria Adwokacka w K. 1180,80 (tysiąc sto osiemdziesiąt złotych, osiemdziesiąt groszy), w tym 23% podatku VAT za

sporządzenie i wniesienie kasacji oraz udział w rozprawie kasacyjnej.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w B. wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2016 r., sygn. akt II KK (...) uznał Ł. G. za winnego tego, że „3 listopada 2014 r. w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd R. K., co do zamiaru wywiązania się z oferty sprzedaży książki za cenę 49,20 złotych pt. „A.” wystawionej za pośrednictwem portalu internetowego dnia 30 października 2014 r. w B., której nie przekazał kupującemu, a tym samym doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 49,20 złotych”, tj. popełnienia przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k., za co orzekł karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonego.

Zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przez obrazę art. 5 § 2 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. i w konsekwencji przypisanie oskarżonemu czynu, którego nie popełnił.

Podniesiono też zarzut wymierzenia rażąco surowej kary.

Złożone zostały również wnioski o przeprowadzenie dowodów z orzeczeń, które zapadały we wcześniejszych postępowaniach karnych przeciwko oskarżonemu podejrzanemu o popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 k.k.

W konkluzji autor apelacji wniósł o uniewinnienie Ł. G., ewentualnie złagodzenie wymierzonej mu kary.

Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2016 r., sygn. akt VII Ka (...) zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od tego orzeczenia wniósł obrońca oskarżonego.

Zarzucił rażące naruszenie, które mogło mieć istotny wpływ na treść orzeczenia, art. 7 k.p.k. w zw. z art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. poprzez nienależyte wyjaśnienie dlaczego zarzuty i wnioski apelacji uznane zostały za niezasadne, art. 7 k.p.k. w zw. z art. 427 § 3 k.p.k. w zw. z art. 433 § 2 k.p.k. przez nieustosunkowanie się do złożonych wniosków dowodowych oraz nierozważenie możliwości przyjęcia, że czyn przypisany oskarżonemu stanowił wypadek mniejszej wagi.

Podnosząc te zarzuty obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania.

W pisemnej odpowiedzi na kasację prokurator postulował jej oddalenie, jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Stwierdza się, że w sprawie zaistniała bezwzględna podstawa uchylenia zaskarżonego wyroku, ponieważ Sąd Okręgowy w K., rozpoznając apelację był nienależycie obsadzony (art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Skład sądu na rozprawie apelacyjnej reguluje art. 29 k.p.k., wprowadzając zasadę, że orzeka on w składzie trzech sędziów, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja, w której sąd odwoławczy rozpoznaje sprawy, w których postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie dochodzenia. W tych sprawach sąd drugiej instancji orzeka na rozprawie jednoosobowo, chyba że prezes sądu lub sąd postanowi inaczej (art. 449 § 2 k.p.k.).

Z akt rozpoznawanej sprawy wynika, że chociaż postępowanie przygotowawcze zostało wszczęte w formie dochodzenia, to w jego trakcie prokurator Prokuratury Rejonowej w B. wydał postanowienie o wszczęciu śledztwa, a następnie, po zakończeniu postępowania przygotowawczego, postanowienie o zamknięciu śledztwa.

W świetle tych faktów nie może budzić wątpliwości, że postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie śledztwa i tym samym sprawę Ł. G. Sąd Okręgowy w K. powinien był rozpoznać w składzie trzech sędziów.

Skoro stało się inaczej, to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w kasacji zarzutów, wyrok Sądu Okręgowego w K. należało uchylić i sprawę przekazać temu Sądowi do ponownego rozpoznania w składzie określonym w art. 29 § 1 k.p.k.

Mając powyższe okoliczności na uwadze orzeczono, jak na wstępie.

r.g.