

Sygn. akt IV KK 415/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2018 r.

sprawy **M. M.**

skazanego z art. 207 § 1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 3 października 2017 r., sygn. akt XXIII Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w C.

z dnia 13 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII K [...]

**oddala kasację jako oczywiście bezzasadną, a kosztami
sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża skazanego.**

UZASADNIENIE

W kasacji obrońca skazanego zarzucił rażące naruszenie przepisów postępowania, mogącego mieć istotny wpływ na treść orzeczenia, w szczególności przepisów art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 390 § 1 k.p.k. w zw. z art. 6 k.p.k. w zw. z art. 6 ust 3 pkt c Konwencji o Ochronie Praw Człowieka – poprzez uznanie przez Sąd Okręgowy w K., że zawiadomienie oskarżonego M. M. o terminie rozprawy odwoławczej jest prawidłowe i w konsekwencji otwarcie przewodu sądowego oraz prowadzenie rozprawy pod jego nieobecność, podczas gdy o terminie rozprawy nie został prawidłowo powiadomiony, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą.

Prokurator Rejonowy w C. w pisemnej odpowiedzi na tę kasację, wniósł o oddalenie kasacji wobec uznania, że jest ona oczywiście bezzasadna.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Rację ma Autor pisemnej odpowiedzi na kasację, gdy podnosi iż kasacja obrońcy skazanego M. M. jest oczywiście bezzasadna.

Wskazać należy, iż przepisy art. 374 § 1 k.p.k. i art. 390 § 1 k.p.k., na które Autor kasacji powołuje się, regulują postępowanie przed sądem pierwszej instancji, a nie postępowanie odwoławcze, Zaskarżony zaś został kasacją wyrok wydany na rozprawie odwoławczej, do której nie mają zastosowania reguły obecności oskarżonego na rozprawie głównej przed sądem pierwszej instancji. Kwestia obecności stron na rozprawie w postępowaniu apelacyjnym uregulowana została w przepisach art. 450 k.p.k. i art. 451 k.p.k. Zgodnie z nimi, udział w rozprawie apelacyjnej oskarżonego i jego obrońcy jest obowiązkowy, gdy: prezes sądu lub sąd uzna to za konieczne. Ponadto udział obrońcy jest obowiązkowy w wypadkach określonych w art. 79 k.p.k. i art. 80 k.p.k. (art. 450 § 1 i § 2). Poza tym, sąd odwoławczy sprowadza na rozprawę oskarżonego pozbawionego wolności na jego wniosek, chyba że uzna za wystarczającą obecność obrońcy oskarżonego (art. 451 k.p.k.). Nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie nie zachodził wypadek określony w art. 79 k.p.k. lub w art. 80 k.p.k., ani też sąd odwoławczy lub jego prezes nie uznali za obowiązkową obecności na rozprawie oskarżonego ani jego obrońcy. Ponadto, oskarżony nie był w niniejszej sprawie pozbawiony wolności w postępowaniu apelacyjnym. To zaś oznacza, iż udział oskarżonego M. M., ani jego obrońcy, w rozprawie odwoławczej w dniu 3 października 2017 r. przed Sądem Okręgowym w K. nie był obowiązkowy, a zatem zarzut kasacji naruszenia przez ten Sąd przepisu art. 439 § 1 k.p.k., poprzez rozpoznanie sprawy pod nieobecność oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa jest oczywiście niezasadny.

Na marginesie wskazać należy, iż jak wynika z protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 3 października 2017 r., rozpoczęła się ona o godz. 10:30, natomiast o godz. 10:55 w sali 316, w której rozprawa się odbywała, stawili się oskarżony M. M. i jego obrońca. W związku z tym Sąd stwierdził z urzędu do protokołu, iż informacja o zmianie sali 101 na salę 316 od godzin porannych była zamieszczona na wokandzie elektronicznej w holu Sądu na I piętrze oraz na wokandzie papierowej przed salą 101. Wynika z tego, iż wbrew twierdzeniom z kasacji, oskarżony i jego obrońca mogli zapoznać się z informacją o zmianie sali,

w której odbyć się miała rozprawa wystarczająco wcześnie, aby punktualnie stawić się na rozprawę apelacyjną.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy, na podstawie art. 535 § 3 k.p.k., rozstrzygnął jak w postanowieniu.