



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Waldemar Płóciennik (sprawozdawca)

Protokolant Łukasz Biernacki

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Roberta Tarsalewskiego
w sprawie **A. M. S. – Ś. i T. Ś.**

skazanych z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 16 stycznia 2024 r.,

kasacji wniesionej przez prokuratora - na niekorzyść

od wyroku Sądu Okręgowego w Łomży

z dnia 2 czerwca 2023 r., sygn. akt II Ka 239/22,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Łomży

z dnia 1 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 426/21,

**uchyla pkt I d zaskarżonego wyroku w części rozstrzygającej o
uniewinnieniu A. M. S. – Ś. i T. Ś. i sprawę w tym zakresie
przekazuje Sądowi Okręgowemu w Łomży do ponownego
rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.**

Kazimierz Klugiewicz

Piotr Mirek

Waldemar Płóciennik

UZASADNIENIE

A. M. S.–Ś. i T. Ś. zostali oskarżeni o to, że:

„XIV. (numeracja zgodna z aktem oskarżenia – uwaga SN) w okresie od co najmniej 15 marca 2011 r. do 19 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z R. M. i J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, udzieloną im przez G. R. podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu G. R. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Ł. w dniu 2 kwietnia 2011 r. o godz. 12:00 przeprowadzony przez egzaminatora H. N., a następnie w dniu 16 kwietnia 2011 r. o godz. 11:00 - przeprowadzony przez egzaminatora A. Ł., jednakże w tych dniach nie doszło do pozytywnego zaliczenia egzaminu, a następnie w dniu 19 kwietnia 2011 r. o godz. 11:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora A. S., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XV. w okresie od 29 marca 2011 r. do 2 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z R. M. i J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, przekazaną im przez R. M. podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu K. J. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 2 kwietnia 2011 r. o godz. 11:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. C., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XVI. w okresie od 30 marca 2011 r. do 2 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa

stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu E. Z. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 2 kwietnia 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora K. C., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XVII. w okresie od co najmniej 28 maja 2010 r. do 26 lipca 2010 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie nie mniejszej niż 1.500 zł, przekazanej przez I. K. podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu jej córce U. K. (obecnie Ś.) pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 26 lipca 2010 r. o godz. 14:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XVIII. w okresie od 16 maja 2011 r. do 21 maja 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w kwocie 1.500 zł, przekazanej przez I. K. podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu jej córce N. K. (obecnie S.) pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w dniu 21 maja 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora R. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XIX. w okresie od co najmniej 1 kwietnia 2011 r. do 16 lipca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu E. M. B. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B , który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 21 maja 2011 r. o godz. 13:00, przeprowadzony przez egzaminatora R. K., a następnie w dniu 4 czerwca 2011 r. o godz. 12:00 - przeprowadzony przez egzaminatora A. S., a następnie w dniu 18 czerwca 2011 r. o godz. 12:00 - przeprowadzony przez egzaminatora A. O. - jednakże w tych dniach nie doszło do pozytywnego zaliczenia egzaminu, a następnie w dniu 16 lipca 2011 r. o godz. 12:00 - z wynikiem pozytywnym, przeprowadzony przez uprawnionego egzaminatora K. C., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tych egzaminów, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XX. w okresie od co najmniej 19 marca 2011 r. do 2 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu R. W. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w dniu 2 kwietnia 2011 r. o godz. 12:30 w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora K. C. tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXI. w okresie od co najmniej 12 marca 2011 r. do 1 września 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu P. K. pozytywnego zaliczenia państwowego

egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii C+E, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 19 marca 2011 r. o godz. 12:00, a następnie w dniu 2 kwietnia 2011 r. o godz. 12:00, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tych egzaminów, przeprowadzonych przez egzaminatora C. T., jednakże do pozytywnego zaliczenia egzaminu w tych dniach nie doszło, co stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXII. w okresie od co najmniej 5 kwietnia 2011 r. do 16 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu J. P. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 16 kwietnia 2011 r. o godz. 13:00 - przeprowadzony przez egzaminatora M. J., jednakże w tym dniu nie doszło do pozytywnego zaliczenia egzaminu, a następnie w dniu 19 kwietnia 2011 r. o godz. 11:00 - ze skutkiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora A. S., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXIII. w okresie od co najmniej 26 kwietnia 2011 r. do 1 czerwca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu H. A. J. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 17 maja 2011 r. o godz. 15:00 - przeprowadzony przez egzaminatora A. S., jednakże w tym dniu do pozytywnego zaliczenia egzaminu nie doszło, a następnie w dniu 1 czerwca 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na

przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora S. S., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXIV. w okresie od co najmniej 4 lipca 2011 r. do 16 lipca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z M. W. i J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w kwocie 2.000 zł. podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu A. W. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 16 lipca 2011 r. o godz. 12:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora K. C., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXV. w okresie od co najmniej 20 lipca 2011 r. do 6 sierpnia 2011 r. w [...] i w [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z M. W. i A. W., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w kwocie 2.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu M. K. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 6 sierpnia 2011 r. o godz. 13:00, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. C., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXVI. w okresie od co najmniej 22 września 2011 r. do 17 października 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U. i A. W., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w kwocie 2.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu A. K. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 17 października 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu,

przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora A. S., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXVII. w okresie od co najmniej 28 lipca 2011 r. do 6 sierpnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu D. M. R. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w dniu 6 sierpnia 2011 r. o godz. 12:00 w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora R. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXVIII. w okresie od co najmniej 4 lipca 2011 r. do 19 października 2011 r. w [...], działając wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu K. K. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B. który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 7 lipca 2011 r. o godz. 14:00, w dniu 11 lipca 2011 r. o godz. 15:00 i w dniu 13 października 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem negatywnym, a następnie w dniu 19 października 2011 r. o godz. 15:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora A. O., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXIX. w okresie od co najmniej 26 czerwca 2011 r. do 2 lipca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z R. M. i J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu E. W. (obecnie S.) pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w

Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 2 lipca 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora A. S., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXX. w okresie od co najmniej 25 czerwca 2011 r. do 2 lipca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu S. T. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 2 lipca 2011 r. o godz. 12:00 - przeprowadzony przez egzaminatora H. N., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, jednakże do pozytywnego zaliczenia egzaminu w tym dniu nie doszło, co stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXI. w okresie od co najmniej 9 maja 2011 r. do 24 października 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu M. O. (obecnie D.) pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w dniu 24 października 2011 r. o godz. 12:00 w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora R. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXII. w okresie od co najmniej 31 marca 2011 r. do 4 czerwca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu

sprawy polegającej na ułatwieniu M. P. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 21 maja 2011 r. o godz. 13:00 - przeprowadzony przez egzaminatora K. C., jednakże w tym dniu do pozytywnego zaliczenia egzaminu nie doszło, a następnie w dniu 04 czerwca 2011 r. o godz. 12:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora A. S., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXIII. w okresie od co najmniej 31 marca 2011 r. do 8 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęła się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu M. M. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w dniu 8 kwietnia 2011 r. o godz. 15:00 w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tych egzaminów, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora K. S., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXIV. w okresie od co najmniej 5 kwietnia 2011 r. do 1 czerwca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu R. O. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 17 maja 2011 r. o godz. 15:00 - przeprowadzony przez egzaminatora C. T., następnie w dniu 1 czerwca 2011 r. o godz. 14:00 - przeprowadzony przez egzaminatora K. S., następnie w dniu 8 czerwca 2011 r. o godz. 12:00 - przeprowadzony przez egzaminatora M. K. oraz w dniu 22 czerwca 2011 r. o godz. 14:00 - przeprowadzony przez egzaminatora C. T. - jednakże w tych dniach do pozytywnego zaliczenia egzaminu nie doszło, a następnie w dniu 28 czerwca 2011 r. o godz. 14:00 — z wynikiem pozytywnym, poprzez

wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXV. w okresie od co najmniej 20 kwietnia 2011 r. do 21 maja 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu M. Ż. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 21 maja 2011 r. o godz. 12:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. F., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXVI. w okresie od co najmniej 26 kwietnia 2011 r. do 17 maja 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu J. J. Z. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 17 maja 2011 r. o godz. 15:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXVII. w okresie od co najmniej 26 kwietnia 2011 r. do 18 czerwca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu M. A. W. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w

Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 17 maja 2011 r. o godz. 15:00 - przeprowadzony przez egzaminatora M. F., następnie w dniu 1 czerwca 2011 r. o godz. 13:00 - przeprowadzony przez egzaminatora R. K. - jednakże w tych dniach do pozytywnego zaliczenia egzaminu nie doszło, a następnie w dniu 18 czerwca 2011 r. o godz. 11:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. F., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXVIII. w okresie od co najmniej 7 lipca 2011 r. do 30 lipca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu P. T. K. pozytywnego zaliczenia pozytywnego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 16 lipca 2011 r. o godz. 14:00 - przeprowadzony przez egzaminatora M. C., jednakże w tym dniu do pozytywnego zaliczenia egzaminu nie doszło, a następnie w dniu 30 lipca 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem pozytywnym, przeprowadzony przez uprawnionego egzaminatora S. S., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tych egzaminów, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXIX. w okresie od co najmniej 7 lipca 2011 r. do 16 lipca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu A. R. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 16 lipca 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. R., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XL. w okresie od co najmniej 6 sierpnia 2011 r. do 15 listopada 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z M. C., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu B. K. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 12 września 2011 r. o godz. 15:00, w dniu 17 września 2011 r. o godz. 15:30, w dniu 26 września 2011 r. o godz. 14:00, w dniu 7 listopada o godz. 14:00 - z wynikiem negatywnym, a następnie w dniu 15 listopada 2011 r. o godz. 12:00 — z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLI. w okresie od co najmniej 8 czerwca 2011 r. do 2 lipca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu K. E. L. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 2 lipca 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLII. w okresie od co najmniej 7 lipca 2011 r. do 16 lipca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu M. M. (obecnie W.) pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku

Ruchu Drogowego w [...] w dniu 16 lipca 2011 r. o godz. 12:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora K. C., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLIII. w okresie od co najmniej 10 sierpnia 2011 r. do 26 sierpnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu A. J. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 23 sierpnia 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem negatywnym, a następnie w dniu 26 sierpnia 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem pozytywnym, przeprowadzony przez uprawnionego egzaminatora M. F., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tych egzaminów, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLIV. w okresie od co najmniej 2 maja 2011 r. do 27 czerwca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonych kwotach, nie mniejszych niż po 1.500 zł, przekazanych przez A. D., podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu J. P. D. i M. O. D. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 21 maja 2011 r. o godz. 12:00, - przeprowadzony przez egzaminatora J. J., następnie w dniu 04 czerwca 2011 r. o godz. 13:00 - przeprowadzony przez egzaminatora M. J., następnie w dniu 18 czerwca 2011 r. o godz. 13:00 - przeprowadzony przez egzaminatora A. S. - jednakże w tych dniach do pozytywnego zaliczenia egzaminu nie doszło, a następnie w dniu 27 czerwca 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem pozytywnym, przeprowadzony przez uprawnionego egzaminatora A. S., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tych egzaminów, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLV. w okresie od co najmniej 10 sierpnia 2011 r. do 27 sierpnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu K. Z. C. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 20 sierpnia 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem negatywnym, a następnie w dniu 27 sierpnia 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. R., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLVI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2011 r. do 20 marca 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, przekazanej jej przez J. B. z udzielonej mu kwoty 2.200 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu nieustalonej bliżej osobie - kursantowi J. B. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w bliżej nieustalonym dniu przed 20 marca 2011 r., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLVII. w okresie od co najmniej 21 marca 2011 r. do 16 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w kwocie 2.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu M. R. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 16 kwietnia 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez

uprawnionego egzaminatora M. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLVIII. w okresie od co najmniej 6 kwietnia 2011 r. do 16 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu E. M. M pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 16 kwietnia 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. K., tj. o popełnienie czynu z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLIX. w okresie od co najmniej 2 sierpnia 2011 r. do 6 sierpnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu P. T. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbywał się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 16 stycznia 2012r. o godz. 10:00 - z wynikiem negatywnym, a następnie w dniu 25 stycznia 2012 r. o godz. 10:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora D. P., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

L. w okresie od co najmniej 2 kwietnia 2011 r. do 16 kwietnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z R. M. i J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu R. Ł. C. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego

w [...] w dniu 16 kwietnia 2011 r. o godz. 13:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora M. K., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

LI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2011 r. do 5 listopada 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż 1.500 zł, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu M. P. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 5 listopada 2011 r. o godz. 14:00 - z wynikiem pozytywnym, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, przeprowadzonego przez uprawnionego egzaminatora H. N., tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

LII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2011 r. do 8 listopada 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż po 1.500 zł od osoby, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu bliżej nieustalonym co najmniej 2 osobom pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 08 listopada 2011 r., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

LIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2011 r. do 26 listopada 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż po 1.500 zł od osoby, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu bliżej nieustalonym co najmniej 2 osobom pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo

jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 26 listopada 2011 r., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

LIV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2011 r. do 3 grudnia 2011 r. w [...] i [...], działając wspólnie i w porozumieniu oraz z J. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie, nie mniejszej niż po 1.500 zł od osoby, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu bliżej nieustalonym co najmniej 2 osobom pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii B, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w dniu 03 grudnia 2011 r., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.”,

a ponadto A. M. S.– Ś. została oskarżona o to, że:

„LV. w okresie od co najmniej 12 września 2011 r. do 19 września 2011 r. w [...], czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, powołując się na wpływy w Centrum Onkologii [...] w W., w zamian za korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 700 zł, podjęła się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na przyśpieszeniu T. J. wykonania badania rezonansu magnetycznego w Centrum Onkologii [...] w W. w dniu 19 września 2011 r., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na wykonanie tego badania, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

LVI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2011 r. do 14 maja 2011 r. w [...], czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu powołując się na wpływy w Centrum Onkologii [...] w W., w zamian za korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1.500 zł przekazanej jej przez I. P. podjęła się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na poddaniu M. S. leczeniu w Centrum Onkologii [...] w W., poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na decyzję lekarzy w tym zakresie, tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.”;

a nadto T. Ś. oskarżonego o to, że:

„LVII. w bliżej nieustalonym dniu w okresie do 10 kwietnia 2011 r. w [...],[...] i [...], czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, powołując się na

wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...], w zamian za korzyść majątkową w bliżej nieustalonej kwocie podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na ułatwieniu S. K. pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kat. C+E w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, tj. o popełnienie czynu z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

LVIII. w dniu 17 listopada 2015 r. w [...] w mieszkaniu przy ul. [...], posiadał amunicję do broni palnej w postaci 62 sztuk naboji bocznego zapłonu kal.5,6 mm „long rifle” produkcji polskiej oraz 39 sztuk naboji pistoletowych kal.9 mm wz. M. produkcji polskiej, nie posiadając stosownego pozwolenia wymaganego przepisami ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.”.

Wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 426/21, Sąd Rejonowy w Łomży:

23. (numeracja zgodna z wyrokiem – uwaga SN) oskarżoną A. M. S. -Ś. uznał za winną popełnienia zarzucanych jej w pkt XIV-XX, XXII-XXIX, XXXI-XXXIX i XLI-LVI czynów i uznając, że stanowią ciąg czynów za każdy z nich na mocy art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał ją i na mocy art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył jej karę 3 lat pozbawienia wolności,

24. oskarżoną A. M. S. -Ś. uznał za winną popełnienia zarzucanych jej w pkt XXI i XXX czynów i uznając, że stanowią ciąg czynów za każdy z nich na mocy art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał i na mocy art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył jej karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

25. na mocy art. 45 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł wobec A. M. S. -Ś. przepadek korzyści majątkowej w kwocie 36.950 zł,

26. na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył orzeczone kary i wymierzył oskarżonej karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,

27. na mocy art. 63 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt 26 kary zaliczył okres zatrzymania A. M. S. -Ś. od 17.11.2015 r. godz. 9:47 do 18.11.2015 r. godz. 10:25,
28. oskarżonego T. Ś. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt XIV-XX, XXII-XXIX, XXXI-XXXIX, XLI-LIV i LVII czynów i uznając, że stanowią ciąg czynów za każdy z nich na mocy art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał go i na mocy art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności,
29. oskarżonego T. Ś. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt XXI i XXX czynów i uznając, że stanowią ciąg czynów za każdy z nich na mocy art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał go i na mocy art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,
30. oskarżonego T. Ś. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt LVIII czynu i za to na mocy art. 263 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał i wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności;
31. na mocy art. 45 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł wobec T. Ś. przepadek korzyści majątkowej w kwocie 34.850 zł,
32. na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył T. Ś. orzeczone kary i wymierzył karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,
33. na mocy art. 63 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt 35 kary zaliczył okres zatrzymania T. Ś. od 17.11.2015 r. godz. 7:10 do 18.11.2015 r. godz. 11:10;
34. oskarżonych A. M. S. – Ś. i T. Ś. uniewinnił od popełnienia zarzucanego im w pkt XL czynu.

Opisane orzeczenie zawiera również rozstrzygnięcie o kosztach sądowych.

Apelację na niekorzyść m.in. oskarżonych A. M. S. -Ś. i T. Ś. wniósł prokurator, który zaskarżając wyrok co do czynu z pkt XL w zakresie winy oraz na niekorzyść co do kary, a także co do przepadku korzyści majątkowej na korzyść oskarżonego T. Ś., zarzucił:

III. (numeracja wg apelacji – uwaga SN) „mającą wpływ na treść wyroku obrazę przepisów postępowania, tj. art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez sprzeczne z zasadą obiektywizmu uwzględnienie tylko okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonych A. M. S. -Ś. i T. Ś. przy jednoczesnym pominięciu okoliczności, które w sposób jednoznaczny przemawiają za ich winą, w tym bezkrytycznym podzieleniu w całości, nawet wbrew logice oraz wskazaniom wiedzy i zasadom doświadczenia życiowego wyjaśnień oskarżonych i uwzględnieniu jedynie tych dowodów z dokumentów, które potwierdzały wersję zdarzeń prezentowaną przez tych oskarżonych, a także pominięciu istotnych okoliczności sprawy, co skutkowało niesłusznym uniewinnieniem A. M. S. – Ś. i T. Ś. od popełnienia czynu zarzucanego im w punkcie XL aktu oskarżenia,

IV. rażąco niewspółmierność kar orzeczonych wobec oskarżonych (...), A. M. S. -Ś. i T. Ś. poprzez wymierzenie im jedynie kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, podczas gdy wszechstronna i wnikliwa analiza całokształtu materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że okoliczności podmiotowe i przedmiotowe czynów przypisanych oskarżonym, ich wysoki stopień społecznej szkodliwości oraz względy prewencji indywidulanej i ogólnej przemawiają za wymierzeniem wobec w/w oskarżonych dodatkowo kar grzywny na mocy art. 33 § 2 i 3 k.k., (...),

VI. obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 45 § 1 k.k. poprzez nieprawidłowe określenie wysokości korzyści majątkowej podlegającej przepadkowi wobec T. Ś.”.

W następstwie tych zarzutów prokurator wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz

- wymierzenie oskarżonej A. M. S. -Ś. na mocy art. 33 § 2 i 3 k.k. za ciąg czynów z pkt XIV-XX, XXII-XXIX, XXXI- XXXIX i XLI-LVI aktu oskarżenia kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł, za ciąg czynów z pkt XXI i XXX aktu oskarżenia kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł i orzeczenie na mocy

art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. kary łącznej grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł,

- wymierzenie oskarżonemu T. Ś. na mocy art. 33 § 2 i 3 k.k. za ciąg czynów z pkt XIV-XX, XXII-XXIX, XXXI-XXXIX, XLI-LIV i LVII aktu oskarżenia kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł, za ciąg czynów z pkt XXI i XXX aktu oskarżenia kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł i orzeczenie na mocy art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. kary łącznej grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł,

- orzeczenie wobec T. Ś. przepadku korzyści majątkowej w kwocie 34.750 złotych. Jednocześnie skarżący wniósł o wskazanie w sentencji wyroku w punkcie 24 prawidłowego numeru czynu zarzucanego A. M. S. -Ś., w miejsce „XI” - „XXI”, w punkcie 29 prawidłowego numeru czynu zarzucanego T. Ś., w miejsce „XI” - „XXI”.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy w Łomży, wyrokiem z dnia 2 czerwca 2023 r., sygn. akt II Ka 239/22, zmienił zaskarżone wobec A. M. S. -Ś. i T. Ś. orzeczenie (pkt I.d), w ten sposób, że na zasadzie art. 440 k.p.k. uchylił pkt 26, 27, 32 i 33 o karze łącznej oraz o zaliczeniu na poczet kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie i oskarżonych A. M. S. -Ś. i T. Ś. uniewinnił od popełnienia przypisanych im czynów w pkt 23. i 24. oraz 28. i 29. - a zarzuconych im w pkt XIX, XXII, XXIII, XXVII, XXVIII, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XL, XLI, XLII, XLV, XLVI, XLVIII, XLIX, LI, LII, LIII i LIV aktu oskarżenia i w tej części kosztami procesu obciążył Skarb Państwa, w związku z tym, za ciąg pozostałych przypisanych im czynów w pkt 23. i 28. na mocy art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył A. M. S. – Ś. karę 2 lat pozbawienia wolności, a T. Ś. karę roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, oraz obojgu oskarżonym grzywnę po 100 stawek dziennych w wysokości 50 złotych każda, wysokość orzeczonego wobec A. M. S. -Ś. przepadku korzyści majątkowej w pkt. 25. obniżył do kwoty 14.200 zł, wysokość orzeczonego wobec T. Ś. przepadku korzyści majątkowej w pkt. 31.

obniżył do kwoty 12.000 zł., na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył T. Ś. orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, na mocy art. 69 § 1 i 2 i 3 k.k. art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonych wobec A. M. S. -Ś. i T. Ś. kar pozbawienia wolności na okres 4 lat próby i poddał ich w tym czasie pod dozór kuratora.

W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Zaskarżając wyrok Sądu odwoławczego w zakresie punktu I.d), w części zmieniającej wyrok Sądu Rejonowego w Łomży i uniewinniającej skazanych A. M. S. -Ś. i T. Ś. od popełnienia czynów z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. zarzucanych im w punktach XIX, XXII, XXIII, XXVII, XXVIII, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XLI, XLII, XLV, XLVI, XLVIII, XLIX, LI, LII, LIII i LIV oraz czynu z art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. zarzucanego im w punkcie XXX aktu oskarżenia, na niekorzyść, prokurator we wniesionej kasacji zarzucił:

„1) rażące oraz mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 433 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. oraz art. 440 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. oraz art. 424 § 1 k.p.k., poprzez przeprowadzenie wadliwej kontroli odwoławczej zainicjowanej apelacją oskarżyciela publicznego, poza granicami zaskarżenia, nie wykazanie na czym polegał błąd w rozumowaniu Sądu I instancji i dlaczego ocena dowodów przeprowadzona przez ten Sąd odnośnie wskazanych czynów była oczywiście niesłuszna, a wnioski wadliwe, zaniechanie przeprowadzenia i przedstawienia w uzasadnieniu wyroku wnikliwej i kompletnej, a przy tym zgodnej z zasadami logiki i prawidłowego rozumowania oceny całokształtu materiału dowodowego, oraz odstępianie od oceny dowodów we wzajemnym powiązaniu, w szczególności rozmów zarejestrowanych w trakcie kontroli operacyjnych „A.” i „A.1” - w tym rozmowy prowadzonej pomiędzy A. S. -Ś. i J. B. (zarzut z pkt XLVI aktu oskarżenia) w dniu 20 marca 2011 r., podczas której oskarżona mówi o kursancie J. B., który zapłacił za „załatwienie” egzaminu kwotę 2.200 zł (k. 2188) - oraz rozmów utrwalonych w trakcie kontroli operacyjnej „P.” pomiędzy A. S. -Ś. i J. U. (k.866-870) oraz T. Ś. i J. U. (k.871-873) i niepowiązanie

rozmów prowadzonych przez oskarżonych z J. U. z datami egzaminów, do których podchodziły osoby korzystające z płatnej protekcji - wymienione w zarzutach, oraz opieranie się wybiórczo jedynie na fragmentach rozmów zarejestrowanych w trakcie tych kontroli, skutkiem czego było wyrażenie niesłusznego poglądu, że materiał dowodowy w zakresie dotyczącym czynów zarzucanych A. M. S. -Ś. i T. Ś. w punktach XIX, XXII, XXIII, XXVII, XXVIII, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XLI, XLII, XLV, XLVI, XLVIII, XLIX, LI, LII, LIII i LIV aktu oskarżenia nie daje podstaw do stwierdzenia, że wina oskarżonych w zakresie płatnej protekcji została udowodniona, co doprowadziło do nieuzasadnionego uznania, że wyrok Sądu Rejonowego w Łomży sygn. II K 426/21 jest w tej części rażąco niesprawiedliwy i skutkowało wydaniem orzeczenia reformatoryjnego i niezasadnym uniewinnieniem A. M. S. -Ś. i T. Ś. od popełnienia 23 czynów z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz czynu z art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. z przypisanych oskarżonym wyrokiem Sądu I instancji, oraz w konsekwencji takiego rozstrzygnięcia skutkowało rażąco obrazą prawa materialnego, a mianowicie art. 91 §1 k.k. w następstwie włączenia do jednego ciągu przestępstw czynów kwalifikowanych z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i czynu z art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., a więc czynów o różnej podstawie prawnej wymiaru kary.”

Skarżący wniósł o uchylenie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Łomży w zaskarżonej części i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na wstępie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 536 k.p.k. Sąd Najwyższy rozpoznaje kasację w granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów, a w zakresie szerszym – tylko w wypadkach określonych w art. 435, 439 i 455 k.p.k. Zważywszy, że w sprawie nie zaistniały wymienione wyżej wypadki, granice rozpoznania kasacji wyznaczone zostały zakresem zaskarżenia i podniesionymi zarzutami. Zauważyć także trzeba, że stosownie do art. 523 § 3 k.p.k., prokurator – działający jako strona postępowania – w sytuacji, gdy nie występuje wyjątek z art. 523 § 4 pkt 1 k.p.k. – może wnieść kasację na niekorzyść tylko w razie uniewinnienia oskarżonego albo umorzenia postępowania. Poczynienie tych uwag stało się konieczne, ponieważ

wyrok Sądu odwoławczego dotknięty jest wadami, które nie stały się przedmiotem zaskarżenia i nie mogły być rozpoznane w postępowaniu kasacyjnym.

W wyroku Sądu pierwszej instancji obojgu oskarżonym wymierzono kary bezwzględnego pozbawienia wolności za dwa ciągi przestępstw: - art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. (pkt 23 i 28 wyroku) oraz z art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. (pkt 24 i 29). Nadto T. Ś. wymierzono karę pozbawienia wolności za czyn z art. 263 § 2 k.k. (pkt 30). Wymierzone kary jednostkowe objęte zostały karą łączną – obojgu oskarżonym wymierzono kary łączne 3 lat pozbawienia wolności. Sąd Okręgowy uniewinnił oskarżonych m.in. od popełnienia czynu zarzucanego im w pkt XXX, wchodzącego w ciąg przestępstw przyjętych w pkt 24 i 29 wyroku Sądu Rejonowego. W związku z tym, że ciąg ten był tylko dwuelementowy, w konstrukcji tej pozostał tylko czyn zarzucony w pkt XXI aktu oskarżenia, zakwalifikowany z art. 230 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., przy czym w podstawie skazania przywołano również art. 91 § 1 k.k. Utrzymanie w mocy wyroku Sądu pierwszej instancji w tym zakresie zostało więc dokonane z oczywistą obrazą art. 91 § 1 k.k. W kasacji prokurator upatruje jednak, że w sprawie doszło do obrazu art. 91 § 1 k.k. ze względu na to, że czyn z pkt XXI włączony został do ciągu przestępstw z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Stanowisko to jest jednak nieuprawnione, bowiem z treści wyroku Sądu drugiej instancji jasno wynika, że rozstrzygnięcie reformatoryjne ostatecznie dotyczy ciągów przestępstw z pkt 23 i 28. Sąd Okręgowy wyraźnie wskazał, że po uniewinnieniu oskarżonych od części postawionych im zarzutów, wymierza nowe kary za ciągi przestępstw z pkt 23 i 28, zakwalifikowane z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 91 § 1 k.k. A. M. S.– Ś. wymierzono za ten ciąg przestępstw karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Wobec tej oskarżonej nie orzeczono kary łącznej pozbawienia wolności co doprowadziło do sytuacji, iż poza karą pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, pozostała – niepołączona – kara 4 miesięcy bezwzględnego pozbawienia wolności orzeczona za czyn z pkt XXI, który pozostał jako element nieistniejącego już ciągu przestępstw z pkt 24. Nieco odmiennie rzecz się ma w odniesieniu do T. Ś., ponieważ co do niego orzeczono karę łączną pozbawienia wolności i wykonanie tej kary warunkowo zawieszono. Sądzić zatem należy, że karą łączną objęte zostały kary jednostkowe za opisany na

nowo ciąg przestępstw z pkt 28 (rok i 10 miesięcy) oraz z pkt 29 i 30 wyroku Sądu Rejonowego (odpowiednio 4 miesiące i rok pozbawienia wolności).

Przechodząc do oceny nadzwyczajnego środka zaskarżenia wniesionego na niekorzyść oskarżonych przez prokuratora, stwierdzić trzeba, że podniesiony w kasacji zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zgodzić się trzeba ze skarżącym, odwołującym się do orzecznictwa Sądu Najwyższego, że „o ile w obecnie funkcjonującym modelu postępowania odwoławczego, Sąd II instancji ma pełne prawo do dokonywania nowej, odmiennej niż uczynił to sąd *meriti*, oceny zgromadzonych dowodów oraz czynienia nowych ustaleń faktycznych, o tyle taki zakres orzekania musi być poprzedzony rzetelną i wnikliwą analizą wszystkich przeprowadzonych dowodów, przedstawieniem logicznej argumentacji uzasadniającej nowe ustalenia, spełniającej zarazem wymagania określone w art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. W takim układzie procesowym, sąd winien także zastosować się do zasad wynikających z art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k., a więc poddać analizie i ocenie cały materiał dowodowy zgromadzony w toku dotychczasowego postępowania, przedstawić własne ustalenia, które doprowadziły go do przekonania i konieczności odmiennego rozstrzygnięcia i wykazać, że stanowisko wyrażone w wyroku sądu pierwszej instancji było bez wątpienia wadliwe oraz zaprezentować argumentację uzasadniającą taki wniosek”. Zaskarżony kasacją wyrok Sądu Okręgowego w Łomży nie spełnia przedstawionych wymagań.

Oskarżeni zostali uniewinnieni od 23 czynów wchodzących w ciąg przestępstw z pkt 23 i 28 wyroku Sądu pierwszej instancji, od popełnienia jednego czynu wchodzącego w skład ciągu przestępstw z pkt 24 i 29 oraz ponownie, bo uczynił to już Sąd Rejonowy, od popełnienia czynu zarzucanego w pkt XL (pkt 34 wyroku Sądu pierwszej instancji). Wywody Sądu Okręgowego, zawarte w uzasadnieniu jego orzeczenia, nie przekonują jednak o zachowaniu zakreślonych wyżej wymagań proceduralnych. Rozpocząć należy od tego, że pierwotne uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego nie zawiera w istocie żadnych ustaleń faktycznych dotyczących czynów, od których oskarżeni zostali uniewinnieni w instancji odwoławczej, co – jak się wydaje – wiązać należało z kierunkiem i zakresem zaskarżenia tego wyroku. Sąd odwoławczy, rozważając kwestię ewentualnego zastosowania instytucji zawartej w art. 440 k.p.k., nakazał Sądowi Rejonowemu

sporządzenie uzasadnienia wyroku także w zakresie winy oskarżonych. Uzupełnione uzasadnienie nie zmieniło w kwestii ustaleń faktycznych niczego. W części 1.1. formularza – fakty uznane za udowodnione – przywołano jedynie osoby oskarżonych, numery zarzucanych czynów, osoby, które miały zdawać egzamin oraz wyliczono listę dowodów z ich nazwaniem i wskazaniem kart akt sprawy. W części 2.1. formularza – dowody będące podstawą ustalenia faktów – skrótowo oceniono poszczególne dowody, powtarzając najczęściej te same, czy podobne sformułowania w odniesieniu do poszczególnych czynów. Oznacza to, że motywacyjna część wyroku w rzeczywistości nie zawiera ustaleń faktycznych, a same ustalenia ograniczają się do opisu czynów zarzuconych w poszczególnych punktach aktu oskarżenia i zaakceptowanych w wyroku Sądu Rejonowego.

Podobnie rzecz się ma z uzasadnieniem wyroku Sądu odwoławczego. W dokumencie tym trudno się doszukać ustaleń faktycznych odnoszących się do poszczególnych czynów oskarżonych, a zwłaszcza tych, od popełnienia których zostali uniewinnieni. Brak jest również szczegółowego odniesienia się do dowodów, które przywołane zostały przez Sąd pierwszej instancji jako podstawa przypisana oskarżonym sprawstwa w odniesieniu do poszczególnych czynów i ich skazania. Warto w tym miejscu odtworzyć sposób rozumowania Sądu Okręgowego zaprezentowany w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia. W pierwszej kolejności Sąd zauważył, że „Rację ma prokurator wskazując, że w realiach niniejszej sprawy ani oskarżeni, którzy powołując się na wpływy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w [...] w zamian za korzyść majątkową podejmowali się pośrednictwa w załatwianiu sprawy polegającej na ułatwieniu różnym osobom pozytywnego zaliczenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na przebieg tego egzaminu, ani kierowcy, którzy w taki sposób uzyskali uprawnienia do kierowania pojazdami, nie są zainteresowani, aby przyznać się, że brali udział w takim procederze. Nie oznacza to jednak, że w każdym przypadku istnienia podejrzenia płatnej protekcji będzie uzasadnione aprioryczne zakładanie, iż przesłuchane osoby kłamały”. Po drugie – według Sądu – „Materiał dowodowy w sprawie wskazuje, że oskarżeni A. M. S.– Ś. i będący instruktorem nauki jazdy T. Ś. zajmowali się właśnie organizacją wyjazdów do [...] dla osób, które zmierzały przystąpić w lokalnym ośrodku ruchu drogowego do egzaminów

praktycznych na prawo jazdy. Działania ich polegały na rejestrowaniu kandydatów na ustalone terminy, dostarczaniu wymaganych dokumentów i dowodu uiszczenia opłaty, w razie konieczności załatwienia >>lewego<< zaświadczenia o odbyciu pięciogodzinnego doszkolenia, organizowaniu jazd po mieści bezpośrednio przed egzaminami oraz zapewnieniu transportu do [...] i z powrotem. W niektórych przypadkach działający wspólnie i w porozumieniu A. M. S.– Ś. i T. Ś. nadto powołując się na wpływy w WORD przyjmowali pieniądze za załatwienie pozytywnego wyniku egzaminu poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na jego przebieg. Ich pośrednictwo w załatwieniu sprawy polegało na przekazaniu korzyści majątkowej wraz z danymi osoby egzaminowanej placowemu J. U., który następnie miał je wręczać egzaminatorom”.

Z powyższych wywodów wynika zatem, że nie każdy wypadek „załatwiania” sprawy wiązał się z płatną protekcją, ponieważ „Nie jest wystarczającym dowodem winy oskarżonych stwierdzenie jedynie, że w zabezpieczonych od oskarżonych zapiskach pojawia się imię i nazwisko jakiejś osoby zdającej egzamin, jej numer telefonu, czy data egzaminu . (...) Zdaniem sądu odwoławczego nawet większe, niż jedynie rejestracja, zaangażowanie oskarżonych w organizację egzaminu dla danej osoby, w postaci dodatkowych godzin jazdy po [...], załatwienie zaświadczenia, czy dojazdu, nie jest wystarczającą przesłanką do uznania ich w tym zakresie za sprawców przestępstwa płatnej protekcji”. Konstatacja ta jest – być może – ostatecznie trafna – nie wynika ona jednak z argumentacji przedstawionej przez Sąd Okręgowy. Jak już zaznaczono, Sąd ten nie przeanalizował i nie ocenił dowodów leżących u podstaw skazania oskarżonych przez Sąd pierwszej instancji. Trudno przecież uznać za wystarczające, w istocie jednozdaniowe, zbiorcze odniesienie się do dowodów z treści zabezpieczonych nagrań i zapisków z wnioskiem, iż nie dają podstaw do uznania, że wina oskarżonych w tym zakresie nie została udowodniona. W konsekwencji, Sąd odwoławczy nie dokonał ustaleń faktycznych umożliwiających uniewinnienie oskarżonych od poszczególnych czynów.

W powyższym stanie rzeczy autor kasacji słusznie zarzucił, że Sąd Okręgowy: - „zaniechał przeprowadzenia i przedstawienia w uzasadnieniu wyroku wnikliwej i kompletnej, a przy tym zgodnej z zasadami logiki i prawidłowego rozumowania oceny całokształtu materiału dowodowego”;

- nie dokonał w szczególności oceny „rozmów zarejestrowanych w trakcie kontroli operacyjnej >>A.<< i >>A.1<<;
- nie przeprowadził oceny rozmów „utrwalonych w trakcie kontroli operacyjnej >>P.<< pomiędzy A. S.– Ś. i J. U. (...) oraz T. Ś. i J. U.”;
- zaniechał powiązania rozmów prowadzonych przez oskarżonych z J. U. „z datami egzaminów, do których podchodziły osoby korzystające z płatnej protekcji – wymienione w zarzutach” oraz oparł się „wybiórczo jedynie na fragmentach rozmów zarejestrowanych w trakcie tych kontroli”, skutkiem czego było uznanie, że w odniesieniu do czynów opisanych w wyroku reformatoryjnym „wina oskarżonych w zakresie płatnej protekcji nie została udowodniona”.

Przytoczone tezy zostały obszernie uzasadnione w motywacyjnej części kasacji.

Zaistniały stan rzeczy był konsekwencją rażącej obrazy art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. i 424 § 1 k.p.k. oraz art. 7 i 410 k.p.k., co – zważywszy na treść rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego, miało istotny wpływ na wydane orzeczenie. W tym stanie rzeczy konieczne było uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w Łomży w zaskarżonej części i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. Rozstrzygnięcie to nie oznacza, że Sąd Najwyższy wyklucza możliwość ponownego uniewinnienia oskarżonych w omawianym zakresie. Wadliwość postępowania przed Sądem odwoławczym uniemożliwiła w istocie odniesienie się do tej kwestii. Wymaga to przecież uprzedniej kompleksowej oceny dowodów w ich wzajemnym powiązaniu, a następnie poczynienia ustaleń faktycznych, co będzie obowiązkiem Sądu rozpoznającego sprawę ponownie, zwłaszcza przy stwierdzeniu potrzeby jej badania przez pryzmat rażącej niesprawiedliwości wyroku w rozumieniu art. 440 k.p.k.

[a]Ś

[PGW]