



Sygn. akt IV KK 406/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz

SSN Jerzy Steckiewicz (sprawozdawca)

Protokolant Danuta Bratkrajc

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga
w sprawie **J. W.**

oskarżonego z art. 231 § 1 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 5 kwietnia 2016 r.,

kasacji, wniesionej przez prokuratora na niekorzyść

od wyroku Sądu Okręgowego w C.

z dnia 25 sierpnia 2015 r., utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w L.

z dnia 14 kwietnia 2015 r.

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę oskarżonego J. W.
przekazuje Sądowi Okręgowemu w C. do ponownego
rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

J. W. oskarżony został o to, że

1/ w dniu 9 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje

uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniu Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: G. N. i B. N. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 k.k.

2/ w dniu 16 kwietnia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniu Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie Ds..../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: M. K., K. K. oraz Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

3/ w dniu 4 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniu Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: E. W. oraz Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

4/ w dniu 4 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniu Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A. S., J. S. oraz Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

5/ w dniu 4 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A. C., D. S., T. C., M. B. oraz Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

6/ w dniu 4 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: M. K., K. K., Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

7/w dniu 4 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzje w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: B. K., Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

8/w dniu 3 października 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem

środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: F. H., A. H., Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

9/ w dniu 3 października 2012 roku w Lublińcu, jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A. K., R. K., Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

10/ w dniu 10 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: M.Z., S. Z., K. C., M. C. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

11/ w dniu 1 czerwca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A. P., Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

12/ w dniu 1 czerwca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A. P., Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

13/ w dniu 20 lutego 2012 roku w . jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: B. W. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

14/ w dniu 7 września 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: G. S., P. S.A., oraz interesu publicznego,

15/ w dniu 6 lipca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. ...10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: W. W., Gminy C. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

16/ w dniu 23 kwietnia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A. W. , B. K., M. M., R. J., P. S.A. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

17/ w dniu 23 kwietnia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: M. M. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

18/ w dniu 10 kwietnia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: I. S. , R. S. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

19/ w dniu 20 lutego 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: M. K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

20/ w dniu 28 lutego 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzje w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: I. G. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

21/ w dniu 10 kwietnia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: H. P., E. P. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

22/ w dniu 18 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: M. P. i Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

23/ w dniu 18 stycznia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem

środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: K. S. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

24/ w dniu 29 lutego 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L., umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: D. S., Wójta Gminy P. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

25/ w dniu 26 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: M. L., W. L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

26/ w dniu 15 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: H. W., K. W., Wójt Gminy C. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

27/ w dniu 29 lutego 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu

postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: H. K., Wójta Gminy P. oraz interesu publicznego,

28/ w dniu 22 lutego 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: K. L., Wójt Gminy P. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art.231 § 1 kk

29/ w dniu 6 lutego 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: B. B. i Wójta Gminy C. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

30/ w dniu 16 lutego 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: K.G. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

31/ w dniu 16 lutego 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A.D. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

32/ w dniu 20 stycznia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: S. C. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

33/ w dniu 27 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: B. B. , Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

34/ w dniu 14 września 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na

szkodę interesu stron postępowania: J. P., M. P., J. R., K. P. i Burmistrza Miasta L. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

35/ w dniu 2 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: B. Z., K. Z., J. K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

36/ w dniu 9 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V Ds. .../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A. N. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

37/ w dniu 9 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds..../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: G. N., B. N. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

38/ w dniu 9 maja 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds..../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem

środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A.O., G. O., Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

39/ w dniu 24 kwietnia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds..../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: L. C., Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

40/ w dniu 8 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds..../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: K. M., Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

41/ w dniu 12 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds..../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: K. K., E. K., Burmistrza Miasta i Gminy W. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

42/ w dniu 7 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds.../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: R. G., R. G., i Burmistrza Miasta W. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

43/ w dniu 27 marca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds.../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: A. T., Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

44/ w dniu 27 kwietnia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds.../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: M. S., Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

45/ w dniu 24 kwietnia 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds.../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków

zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...]na szkodę interesu stron postępowania: K. O. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

46/ w dniu 1 czerwca 2012 roku w L., jako funkcjonariusz publiczny, pełniący stanowisko Naczelnika Wydziału [...] Starostwa Powiatowego w L. umyślnie przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wbrew orzeczonemu postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie V ds.../10 zawieszeniu w obowiązkach służbowych tytułem środków zapobiegawczych wydał w imieniu Starosty L. decyzję w sprawie [...] na szkodę interesu stron postępowania: K. i D. O., Wójta Gminy K. oraz interesu publicznego,

tj. o popełnienie czynu z art. 231 § 1 kk

Sąd Rejonowy w L. wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015 r., uniewinnił oskarżonego od wszystkich tych zarzutów, co spowodowało, że Prokurator Okręgowy w C.wniósł od niego apelację.

Oskarżyciel publiczny zarzucił:

„niesłuszne uniewinnienie oskarżonego J. W. od popełnienia zarzuconych mu aktem oskarżenia przestępstw wskutek błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, poprzez bezzasadne uznanie wyjaśnień oskarżonego za wiarygodne w części w jakiej wywodził brak zamiaru popełnienia czynu zabronionego pomimo ich sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym, a w szczególności: zeznaniami świadków, dowodami z dokumentów oraz zasadami doświadczenia życiowego”

i wniósł o uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu apelacji, jej autor napisał, że niezrozumiałym jest przyjęcie przez Sąd wyjaśnień oskarżonego za wiarygodne i niezrozumienie przez niego istoty postanowienia prokuratora w sytuacji, gdy jego treść była jasna i nie wymagała szerszej interpretacji.

Sąd Okręgowy w C. wyrokiem z dnia 25 sierpnia 2015 r., zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd skupił się na analizie treści art. 231 § 1 k.k. i wywiódł, że „samo przekroczenie przez funkcjonariusza publicznego swoich uprawnień lub niedopełnienie ciążących na nim obowiązków służbowych nie stanowi przestępstwa stypizowanego w art. 231 § 1 k. k...”

Stwierdził ponadto, że postanowienie Prokuratury z dnia 12 grudnia 2011 r. „nie precyzowało w jakim zakresie oskarżony ma być zawieszony w czynnościach służbowych tj. czy powinien on zostać całkowicie zawieszony w funkcji Naczelnika Wydziału wraz ze zwolnieniem go z obowiązku świadczenia pracy, czy też powinien on zostać zawieszony jedynie w funkcji Naczelnika z równoczesnym przeniesieniem na inne stanowisko i przydzieleniem innych zadań”.

W konkluzji swoich rozważań Sąd Odwoławczy podzielił stanowisko Sądu I instancji, że oskarżony wydając decyzje administracyjne w imieniu Starosty L., mimo treści postanowienia z dnia 12 grudnia 2011 r. nie miał świadomości, że przekracza swoje uprawnienia i działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Od tego wyroku Prokurator Okręgowy w C. wniósł kasację, w której zarzucił: „rażące naruszenie przez Sąd II instancji prawa procesowego mogącego mieć istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. poprzez zaniechanie obowiązku rozważenia zarzutu apelacji prokuratora złożonej w tej sprawie od wyroku Sądu Rejonowego w L. z dnia 14 kwietnia 2015 r.,” i wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w C. do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu kasacji zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu zbytnią ogólnikowość i niewyjaśnienie podnoszonych w apelacji sprzeczności dotyczących wyjaśnień J. W. w konfrontacji z innymi, wskazanymi tam dowodami oraz wskazań wynikających z wiedzy i doświadczenia zawodowego oskarżonego.

Konkludując swoje wywody oskarżyciel publiczny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w C. w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy uznając kasację za uzasadnioną zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 433 § 2 k.p.k. sąd odwoławczy ma obowiązek rozważyć wszystkie wnioski i zarzuty wskazane w środku odwoławczym (chyba że ustawa stanowi inaczej, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca).

Z tym obowiązkiem łączy się inny, wynikający z art. 457 § 3 k.p.k., a mianowicie, że sąd II instancji w uzasadnieniu swojego orzeczenia powinien podać czym kierował się wydając wyrok oraz dlaczego zarzuty i wnioski apelacji uznał za zasadne lub niezasadne.

Jak trafnie wykazano w kasacji Sąd Okręgowy w C. wymogom tym nie sprostął.

Przede wszystkim argumentacja Sądu nie dotyczy kwestii zasadniczej sprawy, którą należało rozstrzygnąć w pierwszej kolejności, a mianowicie czego dotyczyło postanowienie Prokuratury Okręgowej w C. z dnia 12 grudnia 2011 r.

Postanowienie to było jasne i nie powinno nasuwać żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Stwierdzano w nim (pkt 3), że wobec J. W. stosuje się m. in. środek zapobiegawczy z w postaci zawieszenia wymienionego w czynnościach służbowych Naczelnika Wydziału [...]Starostwa Powiatowego w L.

Z zakresu obowiązków oskarżonego wynikało, że wydawał on z upoważnienia Starosty różnego rodzaju decyzje, wśród których były również opisane w zarzutach.

Tymczasem, Sąd Okręgowy w C. odwołując się w dużym stopniu do argumentacji Sądu I instancji wdał się w rozważania jakich to obowiązków w związku z postanowieniem prokuratora oskarżony nie powinien był wykonywać: Naczelnika Wydziału, świadczenia pracy w ogóle, czy też powinien zostać przeniesiony na inne stanowisko służbowe. Jak już powiedziano na wstępie, rozważania te były jałowe i nie na temat, a sugerowanie, że przełożony oskarżonego powinien „uściślić” orzeczenie prokuratora, zupełnie nieuzasadnione.

W kasacji trafnie zarzucono zaskarżonemu wyrokowi, że w jego uzasadnieniu pominięto rozważania dotyczące różnic w wyjaśnieniach oskarżonego i wymienionych w apelacji świadków oraz przede wszystkim nie odniesiono się do faktu, że J. W. przez szereg lat wykonywał funkcję Naczelnika Wydziału i jego doświadczenie zawodowe predestynowało go do przewidzenia następstw swojego postępowania.

Na marginesie należy zauważyć, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w G. stwierdził nieważność z mocy prawa decyzji wydanych przez oskarżonego w okresach, które obejmowały okres zawieszenia go w czynnościach służbowych.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Okręgowy w C. powinien ustosunkować się raz jeszcze do apelacji prokuratora i odnieść się do niej stosownie do treści art.433 § 2 k.p.k., a swoje stanowisko uzasadnić zgodnie z wymogami określonymi w art. 457 § 3 k.p.k.

Mając powyższe okoliczności na uwadze orzeczono, jak na wstępie.

kc