

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **D. T.**

w przedmiocie zrządzenia wykonania kary pozbawienia wolności

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 2 października 2024 r.

wniosku o wstrzymanie wobec D. T. wykonania postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z 6 września 2023 r., sygn. akt Ko 5334/23 (sygn. akt Sądu Okręgowego w Częstochowie - II K 39/21)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wobec D. T. wykonanie postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z 6 września 2023 r., sygn. akt Ko 5334/23 (sygn. akt Sądu Okręgowego w Częstochowie - II K 39/21)

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 września 2023 r., Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie D. T. sygn. akt Ko 5334/23 zarządził wobec D. T. wykonanie kary jednego roku pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z 9 sierpnia 2021 roku w sprawie sygn. akt II K 39/21.

Kasację od ww. postanowienia wniósł Prokurator Generalny i zarzucił rozstrzygnięciu: rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa - art. 178 § 1 k.k. w zw. z art. 3 § 1 k.k. w. oraz art. 17 ustawy z

dnia 5 sierpnia 2022 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2022.1855) poprzez wydanie wobec D. T. przez Sąd Rejonowy w Częstochowie postanowienia o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności, orzeczonej wobec ww. wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 9 sierpnia 2021 roku. sygn. akt II K 39/21 z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, podczas gdy właściwym do wydania tego postanowienia był Sąd Okręgowy w Częstochowie, co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia, określoną w art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W piśmie z dnia 23 września 2024 r. D. T. wniósł o wstrzymanie w stosunku do niego wykonania kary pozbawienia wolności do czasu wydania orzeczenia w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie bowiem w sprawie zaistniały okoliczności przemawiające za wydaniem orzeczenia, o którym mowa w art. 532 § 1 k.p.k.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sadu Najwyższego, wstrzymanie wykonania orzeczenia, jako instytucja o charakterze wyjątkowym, może nastąpić przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia sytuacji oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki.

W niniejszej sprawie, w toku postępowania zachodzi konieczność rozważenia podnoszonej przez Prokuratora Generalnego kwestii wystąpienia bezwzględnej przyczyny uchylenia orzeczenia, określonej w art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k.

Nie przesądzając więc ostatecznego efektu kasacji, która to będzie przedmiotem merytorycznego rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że w przedmiotowej sprawie istnieje realna możliwość uwzględnienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

[J.J.]

[ms]