

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **B. L.**

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2025 r.

na posiedzeniu w Izbie Karnej bez udziału stron

wniosku obrońcy skazanego o zasądzenie dodatkowych kosztów obrony z urzędu
w postępowaniu kasacyjnym

na podst. art. 626 § 2 k.p.k., art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o
adwokaturze w zw. z § 2 pkt 1, § 4 ust. 3, § 17 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra
Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb
Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy
prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu

postanowił:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu B. L. –
adw. R. J. (Kancelaria Adwokacka w B.) kwotę 1.476 zł (jeden
tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), w tym 23% VAT,
za sporządzenie i wniesienie kasacji.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 października 2025 r., sygn. IV KK 403/25, Sąd
Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację sporządzoną i wniesioną na
korzyść skazanego B. L. przez wyznaczonego zarządzeniem z dnia 9 czerwca
2025 r. obrońcę z urzędu adw. R. J. . Ponieważ nie zawierało ono rozstrzygnięcia

co do wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu, pomimo złożenia stosownego wniosku przez obrońcę, konieczne stało się wydanie odrębnego postanowienia na podst. art. 626 § 2 k.p.k.

Wniosek o przyznanie wynagrodzenia adw. R. J. za sporządzenie i wniesienie kasacji w sprawie okazał się słuszny, gdyż należne obrońcy wynagrodzenie nie zostało dotąd uiszczone ani w całości, ani w części. Określając wysokość opłaty w sprawie, w której w pierwszej instancji orzekał Sąd Okręgowy w Białymstoku, Sąd Najwyższy kierował się treścią przywołanych w komparycji przepisów, dlatego zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. J. kwotę 1.476 zł w tym 23% VAT za sporządzenie i wniesienie kasacji przez obrońcę z urzędu.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]