

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie M.P.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 grudnia 2025 r.

wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej

o wyznaczenie innego składu do rozpoznania sprawy o sygn. akt IV KK 400/25

postanowił:

wniosek pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 15 września 2025 r. SSN M.S. został wyznaczony do rozpoznania kasacji pełnomocnika od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 13 marca 2025 r., sygn. akt II AKa 593/24, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 13 września 2024 r., sygn. akt IV K 171/22 r., którą to sprawę zarejestrowano w Sądzie Najwyższym pod sygn. IV KK 400/25.

Wnioskiem z 6 października 2025 r. obrońca skazanego wniósł o „wyznaczenie innego składu Sądu Najwyższego właściwego do rozpoznania przedmiotowej sprawy”.

Uzasadniając wniosek pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej wskazał, że wyznaczony do sprawy sędzia został powołany na urząd sędziego w trybie przewidzianym w ustawie z 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie

Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, w związku z czym pełnomocnik wnosi o wyznaczenie innego składu sędziowskiego

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej należało pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalny z mocy ustawy.

Polska procedura karna nie zna instytucji wniosku o zmianę składu orzekającego na wniosek strony.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, strona ma możliwość składania indywidualnych wniosków o wyłączenie poszczególnych sędziów wyznaczonych do rozpoznania danej sprawy lub wniosku o stwierdzenie wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, co nie jest tożsame z wnioskiem „o wyznaczenie innego składu do rozpoznania sprawy”.

Mając powyższe okoliczności na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[WB]

[a.ł]