



Sygn. akt IV KK 387/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz

SSN Zbigniew Puskarski (sprawozdawca)

Protokolant Anna Kowal

w sprawie R. O.

skazanego z art. 278 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 9 grudnia 2016 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego
na korzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w B.

z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt IX K (...),

**1. na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 5
k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok i postępowanie wobec R. O.
umarza;**

2. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W październiku 2015 r. do Sądu Rejonowego w B. wpłynął akt oskarżenia przeciwko R. O., któremu zarzucono popełnienie czterech przestępstw przeciwko mieniu.

Wymieniony Sąd na rozprawie w dniu 8 marca 2016 r., przeprowadzonej na mocy art. 374 § 1 k.p.k. bez udziału oskarżonego, odroczył do dnia 17 marca 2016 r. wydanie wyroku, którym to orzeczeniem, sygn. akt IX K (...), uznał R. O. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów. Przyjmując, iż dwa z nich stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k., wymierzył oskarżonemu stosowne jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok ten uprawomocnił się bez postępowania odwoławczego w dniu 30 marca 2016 r.

Kasację od tego wyroku złożył Minister Sprawiedliwości - Prokurator Generalny. Na podstawie art. 521 k.p.k. zaskarżył wyrok w całości na korzyść oskarżonego, zarzucając rażące naruszenie przepisu prawa procesowego – art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., polegające na wydaniu wyroku skazującego wobec R. O., podczas gdy zmarł on przed wydaniem wyroku, co stanowi bezwzględłą przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania wobec oskarżonego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna, co przy kierunku zaskarżenia wyroku pozwoliło rozpoznać ją w trybie przewidzianym w art. 535 § 5 k.p.k. Zaskarżony wyrok rzeczywiście wydano z obrazą art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., nakazującego umorzenie wszczętego postępowania, gdy oskarżony zmarł. Jednoznacznie wskazuje na to pozyskany przez Sąd Rejonowy po wydaniu wyroku dokument w postaci odpisu skróconego aktu zgonu R. O.. W dokumencie tym odnotowano, że w dniu 13 marca 2016 r., tj. przed wydaniem wyroku skazującego, w U. zostały znalezione zwłoki oskarżonego.

Wydanie wyroku skazującego wobec oskarżonego, mimo jego śmierci w toku procesu, skutkuje zaistnieniem określonej w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. bezwzględnej przyczyny uchylenia tego orzeczenia, przy czym bez znaczenia jest okoliczność, że sąd w chwili jego wydania nie miał wiedzy o śmierci oskarżonego. Po uchyleniu wyroku, zgodnie z wymienionym art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k., należy wydać orzeczenie następcze o umorzeniu postępowania wobec oskarżonego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł zgodnie z wnioskiem kasacji. Rozstrzygnięcie o kosztach procesu uzasadnia treść art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k.

r.g.