

Sygn. akt IV KK 381/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **R. G., M. Z., Ł. M.**  
skazanych z art. 254 § 1 k.k. i in.,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,  
wniosku obrońcy skazanego,  
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją  
wyroku Sądu Okręgowego w K.  
z dnia 11 lutego 2020 r., sygn. akt XXIII Ka (...),  
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.  
z dnia 10 czerwca 2019 r., sygn. akt III K (...),  
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

**postanowił:**  
**nie uwzględnić wniosku.**

### UZASADNIENIE

Obrońca skazanych w kasacji wniesionej od powyższego wyroku Sądu odwoławczego zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji. Wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. w postępowaniu kasacyjnym jest uzależnione od istnienia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia przez Sąd Najwyższy zarzutów podniesionych w nadzwyczajnym środку zaskarżenia. Wstrzymanie wykonania orzeczenia służyć ma zapobieżeniu negatywnym skutkom mogącym powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem było wykonywane (zob. np. postanowienia

Sądu Najwyższego: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04, R-OSNKW 2004, nr 1, poz.1438; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04, R-OSNKW 2004, nr 1, poz.1513).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w zakresie rozpoznania kasacji, stwierdzić należy, że analiza zarzutów w niej zawartych nie uprawnia na tym etapie postępowania do wniosku o istnieniu wysokiego prawdopodobieństwa wydania przez Sąd Najwyższy orzeczenia kasatoryjnego, a tym samym nie wskazuje na konieczność wstrzymania wykonania orzeczenia. Natomiast sam fakt wniesienia kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku (art. 9 § 1 i 2 k.k.w.). Również w odrębnie umotywowanym wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia obrońca skazanych nie przytoczył argumentacji mogącej podważyć zasadność powyższej oceny. Sprowadza się ona bowiem do kwestionowania ustaleń faktycznych, a zatem dotyczy materii pozostającej co do zasady poza kognicją Sądu kasacyjnego.

Wobec nie wykazania zaistnienia wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.