

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **M. G., A. G. i M. K.**,
skazanych z art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r.
o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 1 października 2025 r.,
wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach
z dnia 7 marca 2025 r., sygn. akt II AKa 374/24,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach
z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt IV K 215/22,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł:
wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacjach obrońców skazanych M. G., A. G. i M. K. sformułowano wnioski o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2025 r., sygn. akt II AKa 374/24, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt IV K 215/22. Wskazali oni na wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji oraz negatywne konsekwencje dla skazanych, wynikających z wykonania wyroku wydanego w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wnioski o wstrzymanie wykonania wyroku nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okolicznościach, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania kasacyjnego, brak jest podstaw do przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji obrońców skazanych, pomimo podniesienia z nich zarzutu wystąpienia w sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Analiza zasadności zarzutów kasacyjnych, w tym zbadanie kwestii prawidłowości składu orzekającego Sądu Apelacyjnego w Katowicach, wymaga przeprowadzenia pogłębionej analizy, co nastąpi na rozprawie. W tym kontekście zagadnienie

ewentualnych negatywnych konsekwencji związanych z wykonaniem wobec skazanych – M. K. i A. G. wyroku Sądu I instancji nie może przesądzać o możliwości skorzystania przez Sąd Najwyższy z uprawnienia przewidzianego w art. 532 § 1 k.p.k. Tego rodzaju okoliczności nie mogą bowiem co do zasady stanowić samoistnej podstawy wstrzymania wykonania wyroku przez Sąd Najwyższy, lecz – w przypadku stwierdzenia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji – wzmacniają przekonanie o potrzebie podjęcia takiej decyzji.

Mając na uwadze powyższe rozważania, orzeczono jak w postanowieniu.

[J.J.]

[a.ł.]