



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Waldemar Płóciennik

Protokolant Paweł Bartczak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga,

w sprawie **T. S.**

skazanego z art. 178a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 6 listopada 2024 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Tychach

z dnia 29 lutego 2024 r., sygn. akt II K 51/24,

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia o
grzywnie i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Rejonowemu
w Tychach do ponownego rozpoznania.**

[J.J.]

Jerzy Grubba

Włodzimierz Wróbel

Waldemar Płóciennik

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 29 lutego 2024 r. (sygn. akt II K 51/24) uznano oskarżonego T. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego znamiona występkę z art. 178a § 1 k.k. i za to na mocy art. 178a § 1 k.k. wymierzono mu karę grzywny 300 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Na mocy art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Od powyższego prawomocnego wyroku kasację w trybie art. 521 § 1 k.p.k. wniósł na niekorzyść skazanego Prokurator Generalny, zarzucając orzeczeniu *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 502 § 1 k.p.k., polegające na wymierzeniu oskarżonemu, w postępowaniu nakazowym, kary grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych, z jednoczesnym ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych, podczas gdy wskazany przepis art. 502 § 1 k.p.k. dopuszcza możliwość orzeczenia wyrokiem nakazowym jedynie kary ograniczenia wolności lub grzywny w wysokości do 200 stawek dziennych albo do 200000 złotych.”*

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Tychach do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

W uzasadnieniu kasacji Prokurator Generalny, wyjaśniając jej kierunek wyraził pogląd, że z treści wyroku wynika w istocie intencja, by skazanemu wymierzyć karę 300 stawek dziennych grzywny. Oznaczałoby to, że Sąd nie mógł procedować w trybie przewidzianym w art. 500 k.p.k., gdyż ustawodawca przesądził, że tego rodzaju postępowanie, zarezerwowane jest wyłącznie dla przypadków, w których z uwagi na realia sprawy, in concreto maksymalna dolegliwość to kara ograniczenia wolności lub grzywna w wysokości do 200 stawek dziennych albo do 200000 złotych.

Jednak petitum kasacji nie wskazuje art. 500 k.p.k. jako przepisu prawa procesowego, który miałby rażąco naruszyć Sąd meriti. Zatem Prokurator Generalny w kasacji w istocie nie zakwestionował procedowania Sądu w określonym trybie, a

przywołując w zarzucie kasacyjnym wyłącznie art. 502 k.p.k., wskazał na naruszenie związane z wysokością kary orzeczonej. Wobec czego, wbrew intencjom skarżącego, kasacja skierowana jest na korzyść skazanego. W trybie, w którym procedowano, a który nie został zakwestionowany w kasacji, orzeczono karę wyższą niż dopuszczalna.

Oznacza to, że wymierzenie kary grzywny powyżej tej granicy stanowiło rażące naruszenie prawa, które miało istotny wpływ na treść wyroku. Maksymalny pułap grzywny to 200 stawek dziennych.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]

Jerzy Grubba Włodzimierz Wróbel Waldemar Płóciennik