

Sygn. akt IV KK 359/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **D. W.**

skazanego z art. 284 § 2 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 13 października 2022 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku

Podlaskim z 15 września 2021 r., sygn. akt II K 181/21 zmienionego wyrokiem

Sądu Okręgowego w Białymstoku z 31 marca 2022 r., sygn. akt VIII Ka 966/21

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W złożonej przez obrońcę skazanego D. W. kasacji od wyroku Sądu Okręgowego Sądu w Białymstoku z 31 marca 2022 r., sygn. akt VIII Ka 966/22 został sformułowany wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z 15 września 2021 r., sygn. akt II K 181/21 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z 31 marca .2022 r., sygn. akt VIII Ka 966/21. Obrońca uzasadniając wniosek wskazał, że zachodzi duże

prawdopodobieństwo wykonania go w pełnym zakresie jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji, co w przypadku jej uwzględnienia byłoby oczywiście niesprawiedliwe dla skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Wskazany przepis nie formułuje przesłanek, od których spełnienia zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego kasacją orzeczenia. Mając przy tym na uwadze wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, iż możliwość, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowym. Do szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Odnosząc się do powyższych uwag, stwierdzić należy, że wstępna kontrola wniesionej w niniejszej sprawie kasacji nie daje podstaw do jednoznacznego uznania przedstawionych w niej zarzutów za oczywiście zasadne, a tym samym przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. W tym zatem aspekcie wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zawierają podstaw do jego uwzględnienia.

Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być jedynie (mniejsza, czy większa) dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania kary.

Nie przesądzając zatem ostatecznego efektu wniesionej kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i dlatego orzekł, jak na wstępie.

[as]

