

Sygn. akt IV KK 348/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **Z. P.**

skazanego z art. 286 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 8 października 2020 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 6 grudnia 2019 r., sygn. akt VII Ka (...),

zmieniającego częściowo wyrok Sądu Rejonowego w T.

z dnia 15 stycznia 2019 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

We wniesionej przez obrońcę Z. P. kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 grudnia 2019 r., sygn. akt VII Ka (...), zmieniającego częściowo (w stosunku do Z. P.) wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 stycznia 2019 r., sygn. akt II K (...) skarżący sformułował wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

W motywach rzeczonego wniosku obrońca wskazał na swoje osobiste przekonanie o zasadności podniesionych zarzutów kasacyjnych, uznając jednocześnie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego i jego rodziny zbyt poważne skutki.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

W utrwalonym orzecznictwie Sąd Najwyższy przyjmuje stanowisko, że podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 k.k.w.) – i tym samym zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest, lub ma być wykonane. Nie mogą natomiast stanowić przyczyny wstrzymania wykonania orzeczenia okoliczności, które związane są z ciężkimi skutkami dla skazanego, wynikającymi z wykonania orzeczenia (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2005 r., sygn. akt II KK 410/04). Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy również uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Lakoniczne motywy złożonego w niniejszej sprawie wniosku nie wskazują na wystąpienie powyższych warunków. Sąd Najwyższy, dokonując wstępnej kontroli kasacji oraz zapoznając się z wyrokami oraz uzasadnieniami orzeczeń sądów obu instancji, apelacją obrońcy i stanowiskiem prokuratora – nie znalazł podstaw do jednoznacznego uznania zarzutów kasacyjnych za oczywiście zasadne, co też rzutuje na merytoryczną ocenę przedmiotowego wniosku. Podkreślić jednak należy, że dokonana na tym etapie analiza złożonej kasacji nie przesądza o kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Najwyższy, które to rozstrzygnięcie musi być poprzedzone pogłębioną analizą i oceną podniesionych zarzutów kasacyjnych.

Same zaś dolegliwości, które stanowią naturalną konsekwencję izolacji penitencjarnej, nie mogą samodzielnie determinować zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

