

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **M.L., M.M. i X.Y.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej,

na posiedzeniu w dniu 7 lutego 2025 r.

wniosku SSN P.M. o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy IV KK 342/24,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 i 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego P.M. od udziału w rozpoznaniu sprawy IV KK 342/24.

UZASADNIENIE

Na skutek kasacji obrońców M.L., M.M. i X.Y.. przed Sądem Najwyższym zawisła sprawa zarejestrowana pod sygn. akt IV KK 342/24. W kasacji obrońcy M.M. został podniesiony zarzut dotyczący uchybienia z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w związku z orzekaniem przez Sąd Okręgowy w Sosnowcu z udziałem SSO X.Y.1, powołanej do pełnienia urzędu na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

Zarządzeniem z dnia 5 grudnia 2024 r. powyższa sprawa została skierowana do rozpoznania na rozprawie w dniu 5 lutego 2025 r. i wyznaczono do jej

rozpoznania następujący skład orzekający: SSN P.M. (przewodniczący), SSN T.A., SSN J.G. (sprawozdawca).

Pismem z dnia 3 lutego 2025 r. SSN P.M. złożył oświadczenie o istnieniu podstawy do wyłączenia go od udziału w rozpoznaniu tej sprawy. Wskazał na fakt podniesienia zarzutu dotyczącego nienależytej obsady sądu w związku z orzekaniem przez Sąd Okręgowy w Sosnowcu z udziałem SSO X.Y.1. oraz podniósł, że wskazana w tym zarzucie Sędzia jest mu znana osobiście. Argumentował, że przez kilka lat (1997-2003), tak samo jak Sędzia X.Y.1., orzekał w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu w sprawach karnych. Podkreślił, że w jego ocenie sytuacja, w której miały oceniać kwestię niezawisłości i bezstronności sądu z udziałem tego sędziego, w tym odnosić się do aspektów jej postępowania, które nie dotyczą sfery orzekania, mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w rozumieniu art. 41 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W oparciu o oświadczenie SSN P.M. należało wyłączyć go od udziału w rozpoznaniu sprawy IV KK 342/24.

Rzeczywiście fakt wieloletniej znajomości i utrzymywania bliskich kontaktów zawodowych z sędzią, której dotyczy zarzut kasacji obrońcy skazanego, w powiązaniu z tym, że SSN P.M. miałby brać udział w przeprowadzeniu przez Sąd Najwyższy testu niezależności i bezstronności sądu z udziałem tego sędziego, może u postronnego obserwatora postępowania kasacyjnego wywołać wątpliwość co do zdolności w pełni bezstronnego orzekania SSN P.M. w tej sprawie. Niewątpliwie rozpoznanie zarzutu kasacji, w którym postuluje się zbadanie bezstronności SSO X.Y.1. według kryteriów wskazanych w uchwale trzech połączonych Izb Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA-I-4110-1/20 (OSNK 2020, z. 2, poz. 7), wymaga oceny działalności tego sędziego nie tylko w sferze orzeczniczej, ale także na innych płaszczyznach, czyli dokonania nie tylko oceny prawidłowości wydania konkretnego orzeczenia z udziałem tego sędziego, ale również jego postawy wobec działań władzy wykonawczej zmierzających do ograniczenia niezależności sądów i niezawisłości sędziów. W tej sytuacji długotrwała znajomość zawodowa SSN P.M. z sędzią mającą podlegać testowi stanowi wystarczającą przesłankę do jego wyłączenia od orzekania w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[WB]

[a.ł.]