

Sygn. akt IV KK 334/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **P. B.**

skazanego z art. 197 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 września 2020 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt IX Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J.

z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego P. B. w złożonej kasacji zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 21 listopada 2019 r. (sygn. akt IX Ka (...)), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J. z dnia 8 maja 2019 r. (sygn. akt II K (...)).

W uzasadnieniu złożonego wniosku obrońca powołał się na zasadność zarzutów podniesionych w kasacji, które – w ocenie skarżącego – z wysokim prawdopodobieństwem skutkować będą wydaniem orzeczenia kasatoryjnego. Wskazał nadto, że już samo odbywanie przez P. B. orzeczonej kary pozbawienia wolności, narazi skazanego na poważne i niepowetowane dolegliwości.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

W utrwalonym orzecznictwie Sąd Najwyższy przyjmuje stanowisko, że podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 k.k.w.) – i tym samym zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest, lub ma być wykonane. Nie mogą natomiast stanowić przyczyny wstrzymania wykonania orzeczenia okoliczności, które związane są z ciężkimi skutkami dla skazanego, wynikającymi z wykonania orzeczenia (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2005 r., sygn. akt II KK 410/04). Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy również uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Lakoniczne motywy złożonego w niniejszej sprawie wniosku nie wskazują na wystąpienie powyższych warunków. Sąd Najwyższy dokonując wstępnej kontroli kasacji oraz zapoznając się z wyrokami oraz uzasadnieniami orzeczeń sądów obu instancji, apelacją obrońcy i stanowiskiem prokuratora – nie znalazł podstaw do jednoznacznego uznania zarzutów kasacyjnych za oczywiście zasadne, co też rzutuje na merytoryczną ocenę przedmiotowego wniosku. Podkreślić jednak należy, że dokonana na tym etapie analiza złożonej kasacji nie przesądza o kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Najwyższy, które to rozstrzygnięcie musi być poprzedzone pogłębioną analizą i oceną podniesionych zarzutów kasacyjnych.

Same zaś dolegliwości, które stanowią naturalną konsekwencję izolacji penitencjarnej, nie mogą samodzielnie determinować zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

