

Sygn. akt IV KK 334/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 października 2017 r.

sprawy **A.M.**

skazanego z art. 207 § 1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w N.

z dnia 16 marca 2017 r., sygn. akt II Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w N.

z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. akt II K (...)

**pozostawić kasację bez rozpoznania, a kosztami sądowymi
postępowania kasacyjnego obciążyć skazanego.**

UZASADNIENIE

Kasacją niniejszą zaskarżono wyrok Sądu Okręgowego w N. który utrzymał w mocy wyrok sądu pierwszej instancji skazujący A.M., za przestępstwo z art.207 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby. W kasacji obrońca skazanego podniósł zarzuty obrazy: art. 458 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 437 k.p.k., art. 53 k.k. w zw. z art. 31 k.k., art. 207 k.k.

Autor kasacji zapomniał jednak, że stosownie do art. 523 § 2 i § 4 pkt 1 k.p.k., wyrok skazujący może być zaskarżony kasacją na korzyść oskarżonego bez ograniczeń tylko wtedy, gdy orzeczono nim karę pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia, a w innych wypadkach wyłącznie w razie podniesienia uchybień z art. 439 k.p.k. W kasacji tych ostatnich zarzutów - mimo że dotyczy ona wyroku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia

wolności - jednak nie wysunięto. Tym samym kasacja ta, w realiach sprawy jest skargą niedopuszczalną i nie powinna być w ogóle przyjęta w sądzie odwoławczym. Skoro ją jednak przyjęto i przekazano Sądowi Najwyższemu, podlega ona pozostawieniu bez rozpoznania, a to zgodnie z treścią art. 531 § 1 k.p.k.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.

as