



Sygn. akt IV KK 331/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Michał Laskowski

SSN Zbigniew Puzkarski

Protokolant Ewa Sokołowska

w sprawie S. G.,
obwinionego o wykroczenie z 121 § 1 k.w.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2017 r.,
kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść obwinionego
od wyroku Sądu Rejonowego w D. z dnia 24 marca 2017 r., sygn. akt II W (...),

**uchyła zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o
karze i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w
D. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym Sąd Rejonowy w D. uznał S. G. za winnego wykroczenia z art. 121 § 3 k.w. i wymierzył mu karę 3 miesięcy ograniczenia wolności.

Wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Od powyższego wyroku kasację na korzyść ukaranego w trybie art. 111 k.p.w. i art. 526 § 1 k.p.k. oraz art. 537 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. wniósł Prokurator Generalny, zarzucając przedmiotowemu orzeczeniu „rażące i mające

istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego - art. 20 § 1 k.w. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1094, ze zm.) polegające na wymierzeniu S. G., ukaranemu w postępowaniu nakazowym za dokonanie wykroczenia określonego w art. 121 § 1 k.w. kary 3 miesięcy ograniczenia wolności, w sytuacji gdy zgodnie ze wskazaną normą - kara ograniczenia wolności trwa jeden miesiąc.”

Podnosząc powyższy zarzut Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w D.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zgodnie z brzmieniem art. 20 § 1 k.w. kara ograniczenia wolności trwa 1 miesiąc.

Trafnie wywodzi Prokurator Generalny, że wymierzona kara 3 miesięcy ograniczenia wolności jest karą surowszą od kary tego rodzaju możliwej do orzeczenia za przypisane obwinionemu wykroczenie, co stanowi niewątpliwie rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie art. 20 § 1 k.w. w zw. z art. 121 § 1 k.w.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

r.g.