

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **L. P.**

skazanego z art. 190 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 sierpnia 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego w kasacji

od wyroku Sądu Okręgowego w R.

z dnia 23 stycznia 2019 r., sygn. akt III Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w R.

z dnia 6 sierpnia 2018 r., sygn. akt X K (...)

postanowił:

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 23 stycznia 2019 r., sygn. akt III Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w R. z dnia 6 sierpnia 2018 r., sygn. akt X K (...).

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego zawarto wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego przez tę skargę orzeczenia, uzasadniając go trudną sytuacją osobistą i majątkową L. P.. W odpowiedzi na tę kasację prokurator wniósł o jej uwzględnienie z uwagi na wystąpienie w niniejszej sprawie na etapie postępowania przed Sądem drugiej instancji bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z art. 79 § 1 pkt 3 i 4 oraz § 3 k.p.k., a w konsekwencji uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przesłanką decyzji Sądu Najwyższego były okoliczności sygnalizowane w odpowiedzi prokuratora na kasację. Niezależnie bowiem od treści zarzutów zamieszczonych we wniesionej skardze, stosownie do regulacji art. 536 k.p.k., podlega ona rozpoznaniu w zakresie szerszym wynikającym m.in. z dyspozycji art. 439 k.p.k. Ten aspekt sprawy należało uwzględnić również na etapie rozpoznawania wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Jako realne jawi się w sprawie wystąpienie w postępowaniu odwoławczym uchybienia polegającego na braku udziału w rozprawie apelacyjnej obowiązkowego obrońcy oskarżonego (art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z art. 79 § 1 pkt 3 i 4 oraz § 3 k.p.k.). Stosownie bowiem do poglądu wyrażanego w orzecznictwie Sądu Najwyższego (zob. np. wyrok z dnia 16 stycznia 2018 r., V KK 450/17, LEX nr 2425909), obrona obligatoryjna w wypadkach wskazanych w art. 79 § 1 pkt 3 i 4 k.p.k. ustaje dopiero z chwilą wydania przez sąd postanowienia, że udział obrońcy nie jest obowiązkowy (art. 79 § 4 k.p.k.). Skoro zatem w sprawie niniejszej takiego postanowienia nie wydano, to stosownie do powyższego zapatrywania, udział obrońcy miał charakter obligatoryjny także w postępowaniu odwoławczym. Wykluczone więc w konsekwencji byłoby procedowanie pod nieobecność obrońcy (art. 450 § 1 i 3 k.p.k.).

Okoliczności te będą przedmiotem szczegółowego rozważenia na rozprawie kasacyjnej, choć już na obecnym etapie prawdopodobieństwo uwzględnienia wniesionej kasacji z podanych powodów jest znaczne, co może skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i otworzyć drogę do ponownego rozpoznania zwykłego środka odwoławczego wniesionego na korzyść skazanego. Tym samym, przedmiotem rozważań sądu odwoławczego stanie się na nowo kwestia oceny prawnej zachowania zarzuconego skazanemu. Skoro zaś pojawiła się możliwość wydania rozstrzygnięcia kształtującego w sposób odmienny jego sytuację prawną, należało uznać, że powstały warunki przemawiające za wstrzymaniem wykonania zaskarżonego wyroku.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

