



Sygn. akt IV KK 324/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Marek Siwek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 21 września 2021 r. w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

sprawy **D. P.**

skazanego za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

z powodu kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść od prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Ż.

z dnia 23 lutego 2021 r., sygn. akt II K [...]

uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Ż. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ż. wyrokiem z dnia 23 lutego 2021 r., sygn. akt II K [...]:

1. w pkt 1 uznał oskarżonego D. P. za winnego popełnienia czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa „z art. 62 ust. 1 i art. 62b ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zast.

- art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 62b ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. 2020 poz. 2050 z późn. zm.) przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 37a k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zb. z art. 34 § 1a pkt 4 k.k.” wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na potrąceniu 10% wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na rzecz Fundacji Ś. z siedzibą w T.;*
2. w pkt 2, „*na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020 poz. 2050 z późn. zm.)*”, orzekł „*od oskarżonego D. P. na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii nawiązkę w kwocie 3 000 złotych*”;
 3. w pkt 3 orzekł o przepadku dowodów rzeczowych;
 4. w pkt 4 rozstrzygnął o kosztach procesu.
- Przedmiotowy wyrok nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się.

Kasację od ww. wyroku wniósł Prokurator Generalny, zaskarżając to orzeczenie w całości na niekorzyść D. P..

Skarżący zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 113 k.p.k., polegające na jego niepodpisaniu przez sędziego przewodniczącego orzekającego w sprawie w składzie jednoosobowym, co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia, określoną w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.

Wskazując na powyższe, Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Ż. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna, co uprawniało do jej uwzględnienia w trybie określonym w art. 535 § 5 k.p.k.

Stosownie do treści art. 113 k.p.k., orzeczenie podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego, nie wyłączając przegłosowanego, chyba że orzeczenie zamieszczono w protokole. Zgodnie zaś z art. 418 § 1 k.p.k., ogłoszenie wyroku następuje po jego podpisaniu.

Analiza akt przedmiotowej sprawy wskazuje, że na rozprawie głównej w dniu 23 lutego 2021 r. Przewodnicząca składu Sądu Rejonowego w Ż. (orzekając w sprawie w składzie jednoosobowym) – ogłosiła publicznie wyrok, który nie został podpisany (k.211-213).

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że niepodpisanie wyroku przez sędziego (czy jak w niniejszej sprawie przez asesora sądowego) orzekającego w składzie jednoosobowym – zgodnie z treścią art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. – niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, skutkuje uchyleniem wyroku obarczonego tego rodzaju brakiem. Wskazane uchybienie w aktualnym stanie prawnym nie może być w żaden sposób konwalidowane (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 2 lutego 2012 r., IV KK 18/12, LEX nr 1119558; z dnia 4 listopada 2010 r., III KK 145/10, LEX nr 653504; z dnia 9 grudnia 2010 r., III KK 285/10, LEX nr 686811).

Biorąc pod uwagę powyższe, należało uchylić zaskarżony wyrok i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Ż., który przy ponownym jej rozpoznaniu powinien zadbać o procedowanie zgodne z przepisami postępowania karnego, w tym dyspozycją art. 113 k.p.k. oraz art. 418 § 1 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.