

Sygn. akt IV KK 32/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **P. T.**

skazanego za czyn z art. 256 § 1 k.k.

na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2022 r.,

w przedmiocie uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Ż.

z dnia 4 lutego 2021 r., sygn. akt II K (...),

na podstawie art. 92 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1904)

postanowił:

zwrócić się do Sądu Rejonowego w Ż. o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 4 lutego 2021 r. wydanego w sprawie P. T. o sygn. akt II K (...).

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ż. prawomocnym wyrokiem z dnia 4 lutego 2021 r., sygn. akt II K (...), skazał P. T. za czyn z art. 256 § 1 k.k., przy czym na piśmie uzasadnienie wyroku nie zostało sporządzone. Wyrok ten zaskarżył kasacją wniesioną na korzyść skazanego Prokurator Generalny, który w uzasadnieniu stwierdził m.in., że „w przedmiotowej sprawie brak pisemnych motywów wyroku w sposób oczywisty utrudnia, jednakże nie uniemożliwia odtworzenia oceny poszczególnych dowodów przeprowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ż., jak i procesu wnioskowania tegoż Sądu, które doprowadziły do nieuzasadnionego i oczywiście błędnego uznania oskarżonego P. T. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 256 § 1 k.k.”

W tym stanie rzeczy zaistniała przesłanka do zażądania – na podstawie art. 92 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – od Sądu orzekającego sporządzenia uzasadnienia wyroku wydanego w sprawie P. T.. Ocena zarzutu kasacji, w którym wskazano na zaniechanie dokonania przez Sąd *meriti* „szczegółowej i kompleksowej analizy oraz oceny całokształtu ujawnionego w toku rozprawy głównej materiału dowodowego”, powinna bowiem zostać dokonana przy uwzględnieniu treści tego uzasadnienia, a nie opierać się na „odtworzeniu” (nie jest pewne, czy poprawnym) oceny dowodów przeprowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ż., jak i procesu wnioskowania tego Sądu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.