

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2024 r. na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie **A.S.** wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 5 lutego 2024 r., sygn. akt II AKa 241/23, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 10 października 2023 r., sygn. akt II K 25/23, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uwzględnić wniosek i wstrzymać wobec skazanej A.S., c. Z., ur. [...] 1992 r. w Z., wykonanie wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 5 lutego 2024 r., sygn. akt II AKa 241/23, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 10 października 2023 r., sygn. akt II K 25/23.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanej zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie

orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (zob. *postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt II KK 361/13, LEX nr 1427396*).

Sąd Najwyższy stwierdził, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że oczywiście przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Argumenty obrońcy mające przemawiać za potrzebą wstrzymania wykonania orzeczenia dotyczą sytuacji osobistej i rodzinnej skazanej, a w głównej mierze jej stanu zdrowia oraz konieczności zapewnienia opieki nad małoletnim dzieckiem. Jakkolwiek co do zasady, tego rodzaju okoliczności w pierwszej kolejności są podstawą do ubiegania się o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności lub w przypadku osadzenia w zakładzie karnym, do podjęcia starań o uzyskanie przerwy w odbywaniu tej kary na zasadach określonych w Kodeksie karnym wykonawczym (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2004 r., V KK 70/04, OSNwSK 2004, Nr 1, poz. 681*), to w niniejszym wypadku są one na tyle istotne, że uzasadniały wstrzymanie wykonania orzeczenia wobec A.S.. Skazana cierpi na zaburzenia psychiczne i znajduje się w warunkach więziennych pod stałą opieką psychiatry. Jest ona również rodzicem samodzielnie wychowującym 7-letnie dziecko, które przejawia cechy deprywacji rodzicielskiej prowadzące do zaburzenia kontaktów społecznych (zob. zaświadczenie z k. 501). W tej sytuacji należy przychylić się do opinii, że wykonanie przedmiotowego wyroku może spowodować zbyt ciężkie dolegliwości dla skazanej i jej rodziny. Mając zatem na uwadze te okoliczności, Sąd Najwyższy wstrzymał wykonanie w/w wyroku do czasu zakończenia postępowania kasacyjnego, gdyż jego wykonanie obecnie wiązałoby się z wyjątkowo ciężkimi skutkami dla skazanej i jej dziecka.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[ms]