

Sygn. akt IV KK 316/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 września 2020 r.,
w sprawie **R. R.**
skazanego z art. 160 § 3 k.k.
z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę
od wyroku Sądu Okręgowego w B.
z dnia 14 lutego 2020 r., sygn. akt VII Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B.
z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt IX K (...),

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. obciążyć skazanego kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Kasacja obrońcy skazanego, w której podniesiono wystąpienie uchybienia stanowiącego bezzwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt. 10 k.p.k., polegającą na orzekaniu przez sądy obu instancji mimo braku wniosku o ściganie oskarżanego za przestępstwo z art. 160 § 3 k.k. - z mocy art. 160 § 5 k.k. ścigane na wniosek, jest oczywiście bezzasadna.

Uzasadnienie powyższego stwierdzenia nie wymaga odnoszenia się do wywodów skarżącego ani też posilkowania się argumentami przedstawionymi w odpowiedzi prokuratora na kasację, gdyż jedno i drugie nie są osadzone w realiach sprawy.

Dla wykazania skarżącemu oczywistej bezzasadności podniesionego w kasacji zarzutu wystarczającym jest odesłanie do znajdującego się aktach sprawy (k. 752, t. V) wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i dołączonego do niego oświadczenia K. L. z dnia 7 października 2014 r., o treści: „Działając w imieniu własnym oraz małoletniego F. L., związku z przyjętą w akcie oskarżenia kwalifikacją prawną zarzucanych oskarżonym czynów, jako czyny z art. 160 § 3 k.k. w nawiązaniu do złożonego zawiadomienia o przestępstwie oraz zawartego tam wniosku o ściganie, oświadczam, że wnoszę o ściganie oskarżonych również za czyn określony w art. 160 § 3 kodeksu karnego”.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.