

Sygn. akt IV KK 316/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **R.P.**

skazanego z art. 258 § 3 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 lipca 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt IV K [...], mi.in. R.P. został skazany na karę łączną 7 lat pozbawienia wolności.

Kasację na korzyść skazanego wniósł jego obrońca, który podnosząc pod adresem orzeczenia Sądu odwoławczego szereg zarzutów obraży prawa procesowego, jednocześnie wnioskował o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec skazanego R.P. kary. Uzasadniając swoje stanowisko w tym przedmiocie skarżący podniósł, że wykonanie zaskarżonego orzeczenia, zanim zostanie rozpoznana wywiedziona kasacja, uczyni jej rozpoznanie bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, że wykonanie „orzeczeń zależy od rozstrzygnięcia kasacji.”

Przyczyną, dla której możliwe jest zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k., są nieodwracalnie niekorzystne

dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane. Należy jednak pamiętać, iż powołana instytucja ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia.

Analizując wniosek obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia oraz argumenty przez niego podnoszone, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż w sprawie nie zaistniały okoliczności, które uzasadniałyby skorzystanie z art. 532 § 1 k.p.k.

Z tych względów orzeczono, jak na wstępie.