

Sygn. akt IV KK 316/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **R.D.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 lipca 2019 .,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. II AKa [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt IV K [...], mi.in. R.D. został skazany na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Kasację na korzyść skazanego wniósł jego obrońca, zdaniem którego doszło do rażącego naruszenia prawa, które miało wpływ na treść wydanego przez Sąd odwoławczego orzeczenia, tj. art. 433 k.p.k., art. 457 k.p.k. oraz art. 55 k.k. i art. 53 § 1 k.k. Jednocześnie autor kasacji wniósł o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec skazanego R.D. kary. Uzasadniając przedstawiony wniosek skarżący wskazał na ciężar gatunkowy stawianych w kasacji zarzutów, które są na tyle znaczące, że czynią wniesiony „środek zaskarżenia oczywiście uzasadnionym”. W związku z powyższym, zdaniem obrońcy skazanego, wniosek o wstrzymanie

wykonania orzeczonej wobec skazanego R.D. kary pozbawienia wolności winien być uwzględniony.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją orzeczenia. Należy jednak pamiętać, że prawomocny wyrok skazujący, stosownie do art. 9 k.k.w., podlega niezwłocznemu wykonaniu. Fakt wniesienia kasacji i podniesienia w niej zarzutów, które zdaniem skarżącego, mają prowadzić do modyfikacji zaskarżonego orzeczenia, nie daje jeszcze podstaw do wstrzymania wykonania orzeczonej kary. Z założenia bowiem zaskarżone kasacją rozstrzygnięcie jest prawidłowe. Wstrzymanie wykonania orzeczenia w oparciu o powołaną instytucję, a tym samym odstępnie od zasady wyrażonej w art. 9 § 1 k.k.w., jest możliwe w sytuacji, gdy w związku z wykonaniem orzeczonej kary, mogą wystąpić nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki. Po lekturze omawianego wniosku i rozważeniu argumentacji w nim podniesionej, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do wstrzymania wykonania orzeczonej wobec skazanego R.D. kary w trybie art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.