

Sygn. akt IV KK 313/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

na posiedzeniu w dniu 23 września 2020 r. bez udziału stron

w sprawie **A. B.**

skazanego z art. 296 § 3 k.k. i in.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 21 marca 2019 r., sygn. akt III K (...), zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...)

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego A. B. , złożony na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 21 marca 2019 r., sygn. akt III K (...), zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...) należało uznać za niezasadny. Wyrok skazujący w/w jest prawomocny i zgodnie z art. 9 k.k.w. podlega niezwłocznemu wykonaniu. Traktowany jest on bowiem z założenia, jako wyrok prawidłowy i sam fakt wniesienia kasacji oraz postawienia w niej zarzutów mających prowadzić do zmiany oceny prawnej zachowania skazanego, nie daje samodzielnej podstawy do wstrzymania wykonania orzeczenia. Przedstawiona w kasacji argumentacja nie prowadzi już przy wstępnej kontroli do jednoznacznego przekonania o jej oczywistej zasadności, co uzasadniałoby skorzystanie z nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Podniesiony został w niej wprowadzić przez skarżącego zarzut odwołujący się do dyspozycji art. 439 § 1

pkt 8 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., ale zasadność tezy, że w sprawie zachodzi okoliczność wyłączająca postępowanie w postaci powagi rzeczy osądzonej, wcale nie jest oczywista, zwłaszcza gdyby miała znajdować zakotwiczenie w ocennej kwestii różnicowania przesłanek czynu ciągłego oraz ciągu przestępstw. Sądy obu instancji rozważały to zagadnienie z punktu widzenia zamiaru z jakim działał sprawca czynu zabronionego, a sąd odwoławczy przedstawił swoje stanowisko w odpowiedzi na zarzut sformułowany w tym zakresie w apelacji obrońcy skazanego. Odniesienie się do wywodów autora kasacji, dotyczących wcześniejszego skazania za czyny będące przedmiotem niniejszego postępowania, musi być poprzedzone analizą całości materiałów zgromadzonych w toku procesu, co wykracza poza ramy instytucji określonej w art. 532 § 1 k.p.k. Tymczasem, jedynie wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia zarzutów i wniosków kasacji widoczne już przy wstępnej kontroli oraz związana z tym potrzeba uchronienia skazanego przed doznaniem dolegliwości, których nie powinien ponieść, może być przesłanką do podjęcia decyzji o wstrzymaniu wykonania prawomocnego orzeczenia sądowego. Natomiast pełna ocena zasadności postawionych zarzutów zostanie dokonana na rozprawie kasacyjnej.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.