

POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **M. G. (G.)**

skazanego z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i innych,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 września 2022 r. wniosku
obrońcy skazanego w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu
Apelacyjnego w [...] z dnia 16 grudnia 2021 r. sygn. II Aka [...],
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

**nie uwzględnić wniosku i odmówić wstrzymania wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w B. wyrokiem z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. III K [...], uznał
oskarżonego M. G. za winnego popełnienia zarzucanych czynów m.in. z art. 286
k.k., art. 284 k.k. oraz z art. 299 k.k., za które wymierzył mu karę łączną 1 roku i 6
miesięcy pozbawienia wolności oraz zasądził od oskarżonego na rzecz
pokrzywdzonych kwotę 94 200,00 zł z ustawowymi odsetkami z tytułu naprawienia
pozostałej części szkody.

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 16 grudnia 2021 r. o sygn. II Aka
[...], zmieniono wyrok sądu I instancji na niekorzyść oskarżonego, w ten sposób, że
w jednym z przypisanych M. G. czynów podwyższono wymierzoną karę do 2 lat
pozbawienia wolności, zaś w odniesieniu do pozostałych dwóch czynów, został on
na mocy wyroku sądu II instancji uniewinniony.

Wyrok Sądu II instancji zaskarżył kasacją obrońca skazanego. W kasacji obrońca podniósł zarzuty rażącej obrazy prawa procesowego oraz wniósł o: uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi odwoławczemu do ponownego rozpoznania, a nadto o wstrzymanie wykonania kary.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy okazał się bezzasadny.

Na wstępie zauważyć należy, iż na mocy art. 532 § 1 k.p.k., w przypadku wniesienia kasacji, Sąd Najwyższy dysponuje możliwością wstrzymania wykonania zaskarżonego tym środkiem orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od ewentualnego rozstrzygnięcia kasacji. Przywołany powyżej przepis nie formułuje przesłanek, od których spełnienia zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego kasacją orzeczenia. Mając jednocześnie na uwadze wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, iż możliwość, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowym.

Sąd Najwyższy w niniejszym składzie aprobuje pogląd wypracowany [w dotychczasowym orzecznictwie, iż: „wstrzymanie wykonalności prawomocnego orzeczenia ze względu na swoją wyjątkowość powinno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne i w zasadzie nieodwracalne następstwa” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2022 r. sygn. V KK 130/22, LEX nr: 3385759; podobnie: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2020 r., sygn. III KK 5/20, LEX: 3176621; postanowienie Sądu Najwyższego z 18 listopada 2003 r., sygn. IV KK 347/03, LEX: 152097)]. Tego rodzaju następstwo może zaistnieć wówczas, gdy już pobieżna analiza kasacji, nakazuje przewidywać ewentualność jej przyszłego uwzględnienia. Nadzwyczajny charakter instytucji kasacji i związane

z nim skutki procesowe zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k., prowadzą więc do wniosku, iż wstrzymanie wykonania orzeczenia może nastąpić jedynie, kiedy ewentualność uwzględnienia kasacji jest wysoce prawdopodobna.

Analiza materiałów postępowania oraz uzasadnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego w kasacji – nie przesądzając w tym miejscu w żadnej mierze końcowej oceny zasadności wniesionej kasacji – w ocenie Sądu Najwyższego w niniejszym składzie, nie prowadzi do stwierdzenia okoliczności, które uzasadniałyby wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

[as]