

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2023 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie M. J.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 21 lutego 2023 r., sygn. akt VI Ka 686/22, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach z dnia 16 sierpnia 2022 r., sygn. akt III K 323/22,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W przedmiotowej sprawie M. J. został skazany za występki z art. 278 § 1 k.k. na karę grzywny. W kasacji od wyroku Sądu odwoławczego obrońca skazanego zarzuciła wystąpienie bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z art. 12 § 1 k.p.k., w postaci braku wniosku o ściganie uprawnionej osoby. Podniosła, że wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia uzasadniony jest „przekonaniem obrońcy skarżącego o zaistnieniu jednoznacznych w swej wymowie okoliczności, wynikających z rangi zarzutów kasacyjnych i wysokiego stopnia ich uprawdopodobnienia, a prowadzących do wniosku, że wykonanie kary i środka kompensacyjnego przed rozpoznaniem kasacji spowodowałyby dla skazanego zbyt poważne skutki”.

W związku z tym zarzutem trzeba podnieść, nie przesądzając ostatecznie tej kwestii, że przyjęcie na obecnym etapie postępowania bezwzględnej podstawy odwoławczej byłoby przedwcześnie. Ustalenie, czy jest ona rzeczywista, czy tylko

pozorna, wymaga analizy akt sprawy oraz pogłębionych rozważań prawnych, co może nastąpić tylko przy merytorycznym rozpoznaniu samej kasacji, tym bardziej, że Sąd drugiej instancji obszernie rozważał tę kwestię w związku ze stosownym zarzutem apelacji, zaś prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację kwestionuje istnienie wskazanej bezwzględnej podstawy odwoławczej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]

JK