

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **L. K.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 25 czerwca 2025 r.,
wniosku obrońcy skazanego
o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego Zbigniewa Kapińskiego, Adama Rocha
i Stanisława Stankiewicza od udziału w sprawie kasacyjnej IV KK 302/20,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziów Sądu Najwyższego: Zbigniewa Kapińskiego,
Adama Rocha i Stanisława Stankiewicza od udziału w sprawie
kasacyjnej o sygn. akt IV KK 302/20.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego L. K. pismem z dnia 12 maja 2025 r. (k. 948 i n.)
zawnioskował o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego: Zbigniewa Kapińskiego,
Adama Rocha i Stanisława Stankiewicza od rozpoznania sprawy IV KK 302/20,
sygnalizując że w stosunku do tych sędziów występują okoliczności, które mogłyby
wywołać uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności w niniejszej sprawie, a
mianowicie fakt powołania ww. osób przez Prezydenta RP na stanowisko sędziów
Sądu Najwyższego w wyniku uchwały Krajowej Rady Sądownictwa, której skład
został ukształtowany na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r., zmianie ustawy o

Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3).

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Inicjatywa obrońcy skazanego zasługiwała na uwzględnienie.

Jeśli chodzi o kwestię wadliwości powołania sędziów, związaną z udziałem w procesie nominacyjnym Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 3), to zagadnienie to było przedmiotem obszernej analizy w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA I - 4110 - 1/20 (OSNKW 2020/2/7, LEX nr 2784794) oraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22 (OSNK 2022, z. 6, poz. 22, LEX nr 3348360), co czyni zbędnym czynienie szerszych rozważań w tym zakresie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego powszechnie akcentuje się, że „sędzia ulega wyłączeniu, nie tylko wówczas, gdy istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 41 § 1 k.k.), ale również w sytuacji, gdy orzekanie przez sędziego w danej sprawie mogłoby prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą” (*postanowienia SN: z dnia 6 lipca 2022 r., IV KO 66/22, LEX nr 3405631 z dnia 13 października 2021 r., II KO 30/21; z dnia 28 kwietnia 2022 r., IV KO 32/22; z dnia 17 marca 2022 r., II KO 12/22*). Niewątpliwie problematyka związana z procedurą powołania sędziów ściśle powiązana jest z prawem do rzetelnego procesu sądowego, co tym bardziej uzasadnia wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego: Zbigniewa Kapińskiego, Adama Rocha i Stanisława Stankiewicza od udziału w przedmiotowej sprawie.

Na marginesie należy dodać, że obrońca Z. K. przyłączył się do wniosku obrońcy L. K. wskazując m.in., że w dniu 9 maja 2025 r. MSZ RP wypłaciło Z. K. 10.000 EUR w związku z naruszeniem prawa do rozpoznania jego sprawy przez bezstronny i niezawisły sąd, a to w związku z rozpoznaniem sprawy przez sędziego Sądu Najwyższego, który został powołany na urząd w tej samej procedurze, co ww.

sędziowie Sądu Najwyższego, na mocy ugody w postępowaniu toczącym się przed ETPC, nr skargi 31583/22.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[PŁ]

[r.g.]