

Sygn. akt IV KK 301/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **P. S.**

uniewinnionego od zarzutu z art. 107 ust.1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o

ochronie danych osobowych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu

w dniu 6 grudnia 2022 r.,

wniosku złożonego przez adw. J. P.

w przedmiocie kosztów zastępstwa procesowego

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 637 a k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Na rozprawie kasacyjnej w dniu 8 listopada 2022 r., Sąd Najwyższy postanowieniem oddalił kasację wniesioną przez prokuratora od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 29 kwietnia 2022 r., sygn. akt VII Ka 94/22 zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. akt IX K 504/21, wydatkami postępowania kasacyjnego obciążając Skarb Państwa. Obecnie do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek adw. J. P. o „przyznanie na rzecz P. S. zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego prowadzonego przed Sądem Najwyższym, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia obrońcy na obecnym etapie postępowania według norm prawem przepisanych.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie jest zasadny. Wprawdzie również na etapie postępowania kasacyjnego – w przypadku oddalenia kasacji od wyroku uniewinniającego – ma zastosowanie norma art. 616 § 1 pkt 2 w zw. z art. 632 pkt 2 w zw. z art. 637a k.p.k., ale zwrot wydatków z tytułu ustanowienia jednego obrońcy na tym etapie postępowania dotyczy wydatków uzasadnionych. Tymczasem, w toku postępowania kasacyjnego obrońca osoby prawomocnie uniewinnionej nie wykonał żadnej czynności procesowej nakierowanej na oddalenie kasacji prokuratora, a zatem nie przedstawił swojego stanowiska na piśmie co do kasacji, ani też nie wziął udziału w rozprawie kasacyjnej. Jedynym przejawem aktywności obrońcy w postępowaniu przed Sądem Najwyższym pozostaje złożony obecnie wniosek o zasądzenie na rzecz reprezentowanej przez niego strony, zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, przy czym brak jest udokumentowania, że do ich poniesienia rzeczywiście doszło, co zresztą nie dziwi, skoro zastępstwa prawnego obrońca w tym postępowaniu nie świadczył (nie podjął żadnej czynności procesowej na tym etapie postępowania).

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.