



Sygn. akt IV KK 3/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz (przewodniczący)

SSN Rafał Malarski (sprawozdawca)

SSN Piotr Mirek

w sprawie **B. P.**

skazanego z art. 231 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art.535 § 5 k.p.k),
w dniu 9 lutego 2022 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w C. na korzyść skazanego,
od wyroku Sądu Okręgowego w C.

z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt VII Ka (...)

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w C.

z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. akt XI K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuję sprawę Sądowi
Okręgowemu w C. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w C., wyrokiem z 14 czerwca 2021 r., uznał B. P. za winnego
popęłnienia występku z art. 231 § 1 k.k. i za to skazał go na karę roku pozbawienia

wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat, i na grzywnę oraz orzekł środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych na okres 5 lat. Po rozpoznaniu apelacji obrońcy Sąd Okręgowy w C. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że obniżył wysokość kary pozbawienia wolności do 6 miesięcy oraz wysokość grzywny.

Kasację od prawomocnego wyroku Sądu odwoławczego wniósł na korzyść skazanego Prokurator Rejonowy w C., podnosząc w niej zarzut bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., mającej urzeczywistnić się w rażącym i mającym istotny wpływ na treść wyroku naruszeniu przepisu art. 29 § 1 k.p.k. W konsekwencji zażądał uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi odwoławczemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna w stopniu oczywistym.

Skład sądu na rozprawie apelacyjnej i kasacyjnej określa art. 29 k.p.k., zgodnie z którym, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, we wskazanych wypadkach sąd orzeka w składzie trzysobowym. Wyjątkiem od tej ogólnej zasady jest art. 449 § 2 k.p.k.: jeśli postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie dochodzenia, sąd odwoławczy orzeka na rozprawie jednoosobowo, chyba że prezes sądu lub sąd postanowi inaczej. Oznacza to, a contrario, że na rozprawie apelacyjnej w sprawie, w której postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie śledztwa, skład sądu powinien być trzysobowy, zgodnie z ogólną zasadą.

W przedmiotowej sprawie toczącej się o popełnienie przez B. P. czynu zabronionego z art. 231 § 1 k.k. postępowanie przygotowawcze prowadzone było wyłącznie w formie śledztwa (wszczęto je 15 listopada 2019 r. i zamknięto 9 lipca 2020 r.), a pomimo to rozprawa apelacyjna odbyła się w składzie jednego sędziego. Taki stan rzeczy implikował stwierdzenie, że Sąd podczas rozprawy apelacyjnej był nienależycie obsadzony i wydał wyrok w składzie jednego sędziego wbrew treści art. 29 § 1 k.p.k., a to oznaczało, że uchybienie ma charakter bezwzględny w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. (wyr. SN z dnia: 30 grudnia 2020 r., I KK 136/20; 20 lutego 2019 r., III KK 624/17, OSNK 2019, z. 7, poz. 33; 14 marca 2019 r., V KK 64/19; 12 kwietnia 2018 r., III KK 136/18).

W związku z powyższym Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w C. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. Procedując ponownie, Sąd Okręgowy będzie zobowiązany rozpoznać apelację obrońcy w składzie zgodnym z przepisami prawa.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.