

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 września 2017 r.,

sprawy **S. G.**

oskarżonego z art. 157 § 2 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela prywatnego B. G.
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 23 maja 2016 r., sygn. akt IV [...] Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 29 grudnia 2015 r., sygn. akt VIII K [...]

I. oddala kasację jako oczywiście bezzasadną;

**II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. B. -
Kancelaria Adwokacka w K., kwotę 442 zł i 80 gr (czterysta
czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy), w tym 23 %
podatku VAT, za sporządzenie i wniesienie kasacji jako
pełnomocnik z urzędu oskarżyciela prywatnego B. G.;**

**III. obciąża oskarżyciela prywatnego B. G. kosztami sądowymi
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Kasacja jest oczywiście bezzasadna.

Niezrozumiały jest zarzut obrazy przepisu art. 437 § 2 k.p.k. (zarzut z pkt I kasacji). Przecież przepis ten, w zdaniu pierwszym, obliguje sąd odwoławczy do orzeczenia odmiennego co do istoty sprawy w przypadku zmiany zaskarżonego wyroku (w przedmiotowej sprawie rozpoznano apelację od wyroku uniewinniającego), lub uchylenia orzeczenia i umorzenia postępowania

(w przedmiotowej sprawie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy), bądź uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania **(może to mieć miejsce wyłącznie w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k., art. 454 k.p.k. lub jeżeli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości – art. 437 § 2 zdanie drugie k.p.k.)** Autor kasacji nie podjął próby, wykazania że w sprawie zachodziły powody wskazane w art. 437 § 2 zdanie drugie k.p.k. które obligowały Sąd Okręgowy w K. do uchylenia zaskarżonego apelacją wyroku uniewinniającego Sądu Rejonowego w K. i przekazania sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Nie można też podzielić zarzutu z pkt II kasacji, tj. zarzutu rażącej obrazy przepisów postępowania mającą istotny wpływ na treść wyroku, a to art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., gdyż z treści uzasadnienia zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 23 maja 2016 r., sygn. akt IV [...] Ka [...], które liczy 19 stron, nie można wyprowadzić zasadnie wniosku, iż ten Sąd, cyt. „nierzetelnie, a przede wszystkim powierzchownie” (cytat z kasacji), rozpoznał zarzuty: apelacji oskarżycielki prywatnej B. G. oraz apelacji jej pełnomocnika.

Kierując się przedstawionymi wyżej motywami, Sąd Najwyższy z mocy art. 535 § 3 k.p.k. rozstrzygnął jak w postanowieniu.