



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Kołodziejcki

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **K. C.**

ukaranego z art. 94 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.o.w.,

w dniu 14 listopada 2023 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść od prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Będzinie z 10 marca 2023 r. sygn. akt VII W 101/23,

uchyla zaskarżony wyrok w zakresie braku obligatoryjnego rozstrzygnięcia o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia pojazdów i przekazuje sprawę w uchylonej części do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Będzinie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Będzinie wyrokiem nakazowym z 10 marca 2023 r., sygn. akt VII W 101/23, uznał obwinionego K. C. za winnego tego, że w dniu 10 grudnia

2022 r. około godziny 03:00 w C. na ulicy [...] będącą drogą publiczną prowadził pojazd marki R. o numerze rejestracyjnym [...] nie posiadając do tego wymaganych uprawnień, czym wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 94 § 1 k.w., i za to na mocy art. 94 § 1 k.w. w zw. z art. 24 § 1 a i 3 k.w. i wymierzył mu karę grzywny w wysokości 1.500 zł.

Powyższe orzeczenie uprawomocniło się 11 kwietnia 2023 r. wobec braku sprzeciwu.

Kasację od wyżej wymienionego wyroku nakazowego, datowaną na 24 czerwca 2023 r., wniósł Prokurator Generalny, który wyrok Sądu Rejonowego w Będzinie zaskarżył w części dotyczącej orzeczenia o karze, w zakresie braku obligatoryjnego rozstrzygnięcia o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, na niekorzyść obwinionego.

Skarżący w wyżej wymienionym środku odwoławczym zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 94 § 3 k.w. w zw. z art. 29 § 1 i 2 k.w., polegające na nieorzeczeniu wobec obwinionego K. C. obligatoryjnego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, do czego zgodnie z treścią przywołanych przepisów, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2022 r., sąd był zobowiązany w sytuacji uznania obwinionego za winnego popełnienia, 10 grudnia 2022 r., wykroczenia z art. 94 § 1 k.w.

Stawiając powyższy zarzut autor kasacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sadu Rejonowego w Będzinie w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie temuż sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna, co uzasadniało jej rozpoznanie i uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zaskarżony wyrok został wydany bowiem z rażącym naruszeniem prawa materialnego, wskazanym w zarzucie kasacji, co miało istotny wpływ na jego treść.

Zgodnie z treścią przepisu art. 94 § 3 k.w., w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2022 r. w razie popełnienia wykroczenia określonego w art. 94 § 1 k.w. orzeka się zakaz prowadzenia pojazdów. Oznacza to, że uznanie ukaranego K. C. winnym sprawstwa wykroczenia z art. 94 § 1 k.w., implikowało konieczność orzeczenia wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów. Brak orzeczenia tego środka stanowi rażące naruszenie prawa materialnego, które z uwagi na swój charakter, ma istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku.

Mając powyższe na uwadze uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Będzinie jest uzasadnione – o czym orzeczono w sentencji niniejszego wyroku.

W dalszym toku postępowania Sąd Rejonowy, będąc związany zapatrywaniami prawnymi Sądu Najwyższego, wyda stosowne rozstrzygnięcie w przedmiocie środka karnego.

[SOP]

[ms]