

Sygn. akt IV KK 283/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

na posiedzeniu

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 27 września 2013 r.,
sprawy M. J.

skazanego z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne
z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 7 grudnia 2012 r., sygn. akt IV Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 13 lipca 2012 r., sygn. akt VIII K [...],

I. oddala kasację jako oczywiście bezzasadną;

**II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. Ż. - Kancelaria
Adwokacka w K., kwotę 442 zł i 80 gr. (czterysta czterdzieści
dwa złote i osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % podatku VAT,
za sporządzenie jako wyznaczony obrońca z urzędu kasacji
na rzecz skazanego M. J.;**

**III. obciąża skazanego M. J. kosztami sądowymi postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

W kasacji adwokat A. Ż. – obrońca z urzędu skazanego M. J. zarzucił, cyt. „1) rażące naruszenie prawa karnego materialnego mogące mieć istotny wpływ na treść wyroku,
2) rażące naruszenie prawa karnego procesowego, mogące mieć istotny wpływ na jego treść,
3) oczywistą niesprawiedliwość orzeczenia.”

Dokonując analizy uzasadnienia tej kasacji pod kątem ustalenia, które przepisy prawa zostały, zdaniem skarżącego, w istocie naruszone nie można podzielić zawartego w nim wyводу obrońcy skazanego co do stanu niepoczytalności M. J. (obraza art. 31 § 1 k.k.), ani też dopatrzyć się obrazy przepisu art. 5 k.p.k. W tym zakresie Sąd Najwyższy w pełni podziela stanowisko Prokuratora Prokuratury Okręgowej w K., zawarte w pisemnej odpowiedzi na kasację, i nie widząc powodu jego powtarzania do treści tej odpowiedzi odsyła (por. strony 3-11 tego dokumentu).

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy z mocy art. 535 § 3 k.p.k. postanowił jak na wstępie.