

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie **C. O.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 13 listopada 2023 r.,

na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. akt VII Ka

483/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 3 marca 2022 r., sygn. akt XVI K 662/21,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanego C. O. w złożonej kasacji wnieśli o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. akt VII Ka 483/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 3 marca 2022 r., sygn. akt XVI K 662/21. W uzasadnieniu wniosku obrońcy wskazali, że w sprawie istnieje prawdopodobieństwo uwzględnienia stawianych w kasacji zarzutów, zatem odbywanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności przed rozpoznaniem kasacji spowoduje nieodwracalny skutek i niepowetowaną stratę.

Prokurator w odpowiedzi na kasację obrońców skazanego wniósł o jej oddalenie jako niezasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońców skazanego nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Treść tego przepisu nie określa przesłanek wstrzymania wykonania orzeczenia, jednakże możliwość jego wstrzymania, jak wynika z utrwalonego w tym zakresie orzecznictwa ma charakter wyjątkowy i stanowi odstępstwo od zasady określonej w art. 9 § 2 k.k.w. Przepis ten jednoznacznie wskazuje, że orzeczenie staje się wykonalne z chwilą jego uprawomocnienia. Zatem wstrzymanie wykonania orzeczenia, jako instytucja o charakterze wyjątkowym, może nastąpić przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia sytuacji oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2022 r., sygn. akt II KO 111/21, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2021 r., sygn. akt V KK 415/21).

Jednocześnie zaznaczyć należy, że w orzecznictwie podkreśla się, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może mieć miejsce, jeżeli zachodzi wysokie, niemal zbliżone do pewności, prawdopodobieństwo uchylenia prawomocnego wyroku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 2021 r., V KK 129/21; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2021 r., IV KK 103/21), a w następstwie tego uniewinnienie osoby skazanej, bądź umorzenie wobec niej postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Zdaniem Sądu Najwyższego, wstępna analiza podniesionych w kasacji zarzutów nie prowadzi do wniosku o jej oczywistej zasadności. Ocena tych zarzutów zostanie dokonana na etapie merytorycznego badania wniesionej kasacji. Podkreślić także należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia co do zasadności kasacji obrońców skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie. Jednocześnie zaznaczyć należy, że w niniejszej sprawie brak jest okoliczności wskazujących, że wykonanie kary przed

rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki.

Uwzględniając powyższe Sąd Najwyższy stwierdził, że w stosunku do skazanego C. O. nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k., skutkującej wstrzymaniem wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. akt VII Ka 483/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 3 marca 2022 r., sygn. akt XVI K 662/21.

W tej sytuacji, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[PGW]

[ms]