

Sygn. akt IV KK 279/20

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

w sprawie **R. D.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 57a k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 31 lipca 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 września 2019 r., sygn. akt IV Ka (...), zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt II K (...) R. D. został skazany na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

W kasacji obrońcy skazanego zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. W uzasadnieniu wniosku podniesiono, iż zachodzą szczególne okoliczności powodujące, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, albowiem „skazany wykazał, że istnieją podstawy do stwierdzenia tak oczywistego i rażącego naruszenia prawa, że uzasadnia to wniosek o prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji.” Jednocześnie autor wniosku wskazał, iż skazany jest żywicielem rodziny i opiekunem chorej matki, boryka się ze skutkami wieloodłamowego złamania nogi, a „mimo to musi podejmować pracę z powodu konieczności utrzymania rodziny i wsparcia bliskich. Przystąpienie do wykonania

kary mimo przesłanek do zmiany zaskarżonego wyroku uniemożliwi zapewnienie rodzinie skazanego środków utrzymania.”

Należy pamiętać, iż wstrzymanie wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Przyczyną, dla której możliwe jest zastosowanie tej instytucji, są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane. Wbrew stanowisku autora wniosku w sprawie brak jest takich względów, a fakt powołania się w uzasadnieniu wniosku na zarzuty podniesione w kasacji, nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, bowiem zasadność tych zarzutów nie jest wcale oczywista.

Podniesione przez autora wniosku okoliczności odnoszące się tak do sytuacji zdrowotnej i rodzinnej skazanego, mogą okazać się przydatnymi w ewentualnym postępowaniu o przerwę w wykonaniu kary w trybie art. 153 k.k.w. lub o odroczenie jej wykonania w oparciu o treść art. 151 k.k.w., nie uzasadniają jednak zastosowania instytucji uregulowanej w art. 532 § 1 k.p.k.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie przepisu art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.