

Sygn. akt IV KK 272/20

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **K. D.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Okręgowego w K. z dnia 29 grudnia 2017 r.,

sygn. akt III K (...), utrzymanego w mocy wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 27 stycznia 2020 r.,

sygn. II AKa (...),

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiezionej w sprawie skazanego K.D. obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. Zdaniem autora wniosku, ocena wstępna sformułowanych w środku zaskarżenia zarzutów wskazuje na duże prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji. Ponadto, obrońca podniósł, że opisane w kasacji okoliczności uprawdopodobniają, iż wykonanie zaskarżonego orzeczenia łączyłoby się z wyraźnym, nieuzasadnionym pokrzywdzeniem skazanego i jego najbliższej rodziny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wstrzymanie wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. stanowi instytucję wyjątkową, zatem jej zastosowanie nie może być następstwem samego złożenia kasacji, lecz podyktowane być musi nadzwyczajnymi względami. Aczkolwiek ustawowo nie zostały one zdefiniowane, to jednak orzecznictwo Sądu

Najwyższego w sposób jasny je doprecyzowało. Na jedno z tej kategorii orzeczeń powołał się również autor wniosku wskazując, iż w sprawie niniejszej wystąpiła sytuacja przedstawiona w tym judykacie. Chodziło mianowicie o wagę zarzutu kasacyjnego oraz jego widoczną zasadność, a co za tym idzie realną perspektywę uwzględnienia kasacji. Skarżący twierdził, że każdy z tych warunków został spełniony.

Na obecnym etapie postępowania stanowiska tego Sąd Najwyższy jednak nie podzielił.

Oczywistym jest, że zarzuty kasacyjne muszą spełniać rygory określone w art. 523 § 1 k.p.k., a zatem wskazywać na naruszenia prawa o charakterze rażącym i mogącym mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Niemniej jednak ten rażący stopień naruszenia oceniany być musi konkretnie. Na gruncie art. 532 § 1 k.p.k., a więc w ramach kontroli wstępnej, podniesione naruszenia muszą być na tyle doniosłe i jednoznaczne, że przekonują o dużym prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji.

W niniejszej sprawie taki stan nie wystąpił. Rzecz jasna, ostateczna ocena zasadności zarzutów kasacji obrońcy dokonana zostanie po rozpoznaniu sprawy na rozprawie. Aktualnie jednak brak było wystarczających podstaw do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.